



בש"פ 6796/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 6796/20

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

פלוני

בקשה להארכת מעצר (בהסכמה) לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996, בתפ"ח 68404-11-19

תאריך הישיבה:

י"ג בתשרי התשפ"א (1.10.2020)

בשם המבקשת:

עו"ד רוני זלושינסקי

בשם המשיב:

עו"ד עלא תילוואי

החלטה

- מונחת לפני בקשה רביעית להארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני מעבר לשישה חודשים, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), ובהתאם לסעיף 10יג

עמוד 1



לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971.

כתב האישום מייחס למשיב- קטין בעת ביצוע המעשים - עבירות של ניסיון רצח, החזקת סכין, נשיאת נשק וקשירת קשר לביצוע פשע. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המבקשת לבית המשפט המחוזי בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים. הסניגור הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. תסקירי המבחן שהתקבלו בעניין המשיב הצביעו על היעדר חלופת מעצר מתאימה, לאחר שנבחנו הן החלופה של מעצר בפיקוח אלקטרוני בחיק משפחתו; והן חלופת מעצר מוסדית, לה התנגד המשיב. בית המשפט המחוזי מרכז-לוד הורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים (תפ"ח 68404-11-19), תוך שעמד על מסוכנותו המובהקת הנלמדת מנסיבות האירוע וממאפייני אישיותו של המשיב.

הערר על החלטתו בית המשפט המחוזי נדחה על-ידי בית משפט זה (בש"פ 2407/20, החלטת השופט עמיתמיום 20.4.2020). מאז הוגשו שתי בקשות להארכת מעצר ב-45 יום, אשר נתקבלו (בש"פ 2983/20; בש"פ 4324/20). בד בבד, הורה השופט גרוסקופף על בחינה מחודשת של חלופת המעצר בפיקוח אלקטרוני (החלטה מיום 5.7.2020). לאחר קבלת תסקיר משלים חיובי, הורה בית המשפט המחוזי על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני בבית אימו, תחת תנאים מגבילים. מעצר המשיב הוארך בשלישית, בהסכמתו, עד ליום 7.10.2020 (בש"פ 5868/20, החלטת מיום 20.8.2020). כעת מבוקש להאריך את מעצרו של המשיב בפעם הרביעית, ב-45 יום החל מיום 8.10.2020, או עד למתן פסק-דין בבית המשפט המחוזי, לפי המוקדם מביניהם.

2. בבקשת הארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, שניים הם הכללים המנחים. האחד, בחינת מסוכנותו של הנאשם. השני, קצב התקדמות המשפט. השיקול הראשון שם דגש על האינטרס הציבורי, ואילו השני על שמירת זכויותיו של הנאשם.

באשר לשיקול הראשון, כתב האישום מייחס למשיב עבירות חמורות על רקע סכסוך שהתגלע בין המשיב ובן דודו (להלן: נאשם 1) לבין המתלונן. המשיב ונאשם 1 קשרו הנאשמים קשר לפגוע במתלונן. במסגרת האירוע ירה נאשם 1 לעבר המתלונן וחבריו, וכתוצאה מכך נפגע בראשו ילד, עובר אורח, ומת מפצעיו. לאורך האירוע עודד המשיב את שותפו לירות במתלונן ובחבריו תוך שנזכר בסכין לעברם. במהלך הימלטותם מהזירה, הפעיל המשיב רימון גז והשליכו ברחוב.

העובדות, שהוכחו לכאורה, כוללות עבירות חמורות, לרבות ניסיון רצח, החזקה ונשיאת נשק. אכן, על-פי כתב האישום, מעשי אלימות בוצעו - פיזית - על-ידי נאשם 1, אך המשיב קשר קשר עם נאשם 1 לצורך תקיפת המתלונן. לשם כך, נאשם 1 הצטייד באקדח טעון והמשיב הצטייד בסכין וברימוז גז. עולה כי המסוכנות במעשי המשיב ברורה ומשולבת עם התוצאה של מעצר באיזוק אלקטרוני.

באשר לשיקול השני - קצב המשפט - ניתן לומר כי המצב מבחינה אובייקטיבית איננו משיע רצון. סיבות שונות לכך, לרבות החלפת הייצוג של נאשם 1. לצד זאת, בית המשפט המחוזי קבע כ-8 תאריכי הוכחות בין אמצע חודש נובמבר עד סוף חודש דצמבר. במבט פני עתיד, נראה שחשוב כי מועדים אלו יתקיימו על-מנת לקדם את שמיעת התיק. ואל נשכח, כי המשיב הינו קטין. הקושי כרגע הוא כי הסניגור הגיש בקשה לקבלת חומר העתירה לפי סעיף 74 לחוקסדרהדיןהפלילי [נוסחמשולב], התשמ"ב-1982, וזו זכותו, אך עניין זה לא מתקדם גם בשל סיבות שונות שאינן

עמוד 2

קשורות להתנהלותו של בית משפט קמא. עם זאת, חשוב - מנקודת המבט של התכליות של סעיף 62 לחוק המעצרים - כי יעשה מאמץ, ככל שניתן, לתת החלטה בבקשה בהקדם, באופן שלא יביא לביטול תאריכי ההוכחות שנקבעו.

3. בראייה הכוללת, ובמסגרת הבקשה הנידונה, נראה כי המבקשת ביססה בקשתה ויש להיעתר לה. סוף דבר, מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני מוארך, לפי סעיף 62 לחוק המעצרים ובהתאם לסעיף 10יג לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), החל מיום 8.10.2020 ב-45 ימים נוספים, או עד למתן פסק דין בעניינו בתפ"ח 68404-11-19, בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם מביניהם.

ניתנה היום, י"ג בתשרי התשפ"א (1.10.2020).

ש ו פ ט
