



## בש"פ 6707/18 - מדינת ישראל נגד יצחק סילברה, ויקטור סילברה

בבית המשפט העליון

בש"פ 6707/18

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיבים: 1. יצחק סילברה  
2. ויקטור סילברה

בקשה שש עשרה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

בשם המבקשת: עו"ד קובי מושקוביץ

בשם המשיב 1: עו"ד גיל גבאי

### החלטה בעניין המשיב 1

בקשה מספר שש-עשרה להורות על הארכת מעצרו של המשיב 1 (להלן: המשיב) לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996. יצוין תחילה כי הדיון התקיים ללא נוכחות המשיב, שאמנם הובא לדיון אך סירב לעלות לאולם בית המשפט וגם סירב להיפגש עם בא כוחו. לשאלתי שהופנתה במצב דברים זה למי שאחראי על העצורים המובאים לבית המשפט כאן, רנ"ג אבי איבגי, השיב הלה כי המשיב לא נתן כל הסבר מדוע אינו רוצה להתייצב לדיון.

אומר בתמצית כי נגד המשיב ושניים אחרים הוגש כתב אישום המייחס לשלושת הנאשמים קשירת קשר לפשע, הצתה, שלושה מעשי רצח תוך ביצוע עבירה, וכן חבלה בכוונה מחמירה. אין צורך לומר שמדובר באירועים חמורים מאין

עמוד 1



כמותם; המסוכנות מדברת בעד עצמה ומתווסף לה גם עברו הפלילי המכביד של המשיב, שבעבר ריצה מאסרים ארוכים.

בדיון היום בא כוח המבקשת חזר על בקשתו להורות על הארכת מעצרו של המשיב בנסיבות אלה, תוך שציין כי התיק לקראת סיום כאשר בית המשפט קבע שני מועדים לסיום פרשת ההגנה - האחד ליום 29.10.2018 והאחר ליום 26.11.2018. בא כוח המשיב מצדו הדגיש את משכו של המשפט ואת העובדה שהמשיב נתון במעצר זה כארבע וחצי שנים, שעה שעומדת לו חזקת החפות; ובמצב דברים זה ביקש בא כוח המשיב כי יינתן תסקיר מעצר בעניינו, דבר שלא נעשה עד כה, וכי תסקיר זה יובא לפני בית המשפט המחוזי שיחליט לאחר שמיעת טיעוני הצדדים אם ניתן לשנות מסטטוס המעצר שבו נתון המשיב כיום.

בהחלטתי מיום 12.7.2018 הוריתי על הארכת מעצרו של המשיב בפעם החמש-עשרה. הדגשתי את מסוכנותו של המשיב מצד אחד, ועם זאת הבעתי חוסר נוחות מהתמשכות ההליך, ובתוך כך מפער הזמנים שבין ישיבת ההוכחות האחרונה שהתקיימה ביום 3.6.2018 לבין ישיבת ההוכחות הבאה שהיתה קבועה באותה עת ליום 15.10.2018; מה גם שנראה היה על פניו כי יידרשו עוד מועדי הוכחות, וכאלה לא היו קבועים. בעקבות אותה החלטה, התקיימה בפני בית המשפט המחוזי ישיבת תזכורת ביום 24.7.2018, שאז, מאילוצי בית המשפט, בוטל המועד שהיה קבוע ליום 15.10.2018; ולאחר תיאום עם באי כוח הצדדים נקבעו שני מועדים אחרים, ליום 29.10.2018 ו-26.11.2018 "לסיום פרשת ההגנה" כפי שציין בית המשפט. הנה כי כן, בכל תקופת ההארכה הקודמת לא התקיימה ולו ישיבת הוכחות אחת; והגם שעתה קבועים שני ימי דיונים לסיום פרשת ההגנה (ויצוין שבא כוח המשיב הביע סקפטיות לגבי האפשרות לסיים את שמיעת ההוכחות בשני מועדים אלה), הרי שגם אם פרשת ההגנה תסתיים כאמור, לא יסתיים המשפט; שכן עדיין יידרש זמן לסיכומים בתיק ולהכרעה בו ומותר להניח שעוד ייארך זמן עד שהתיק יגיע לידי סיום.

בהינתן האמור, וכאשר מדובר בהארכת מעצר מספר שש-עשרה, דומני שנקודת האיזון השתנתה. כך, לפחות בהיבט זה שיש מקום להיעתר לבקשת בא כוח המשיב כי יינתן תסקיר מעצר בעניינו. ומשיינתן התסקיר, הוא יובא בפני בית המשפט המחוזי, שיחליט כחוכמתו לאחר שמיעת טיעוני באי כוח הצדדים אם ניתן לשנות מסטטוס המעצר שבו נתון המשיב, תוך בחינת אפשרות של מעצר באיזוק אלקטרוני. משכך, אני מורה בשלב זה על תסקיר מעצר בעניינו של המשיב שיינתן בתוך 14 ימים, ולאחר מכן ובהקדם ייקבע דיון לפני בית המשפט המחוזי לעניין זה. בכפוף לכך, אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים מיום 12.10.2018 או עד למתן פסק דין ב-תפ"ח 3868-05-14 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ט"ו בחשוון התשע"ט (24.10.2018).

ש ו פ ט