

בש"פ 17/6680 - מדינת ישראל נגד מאון ג'אבר, מוחמד מסודה, סعيد
אבו נאיב

בבית המשפט העליון

בש"פ 17/6680

כבוד השופט ד' מינץ
מדינת ישראל

לפני:
המבקשת:

נ ג ד

- המשיבים:
1. מאון ג'אבר
2. מוחמד מסודה
3. סعيد ابو נאיב

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996

ו"ד באלוול התשע"ז (5.9.2017)

תאריך הישיבה:

עו"ד מיכל רגב
עו"ד רامي עותמאן; עו"ד מוחמד ח'לאילه

בשם המבקשת:
בשם המשיבים:

החלטה

בקשה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996 (להלן: החוק) החל מיום 6.9.2017 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 11789-12-16 בבית המשפט המחווי בירושלים, לפי המוקדם.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

1. כתוב האישום שהוגש ביום 6.12.2016 מיחס למשיבים ולנאשם נוסף שורה ארוכה של עבירות נשק וסמיים. בד בבד עם הגשת כתוב האישום הוגשה בקשה לעצור את המשיבים עד תום הליכי המשפט נגדם. באי כוח המשיבים הסכימו לבקשה זו. התשובה לכתב האישום ניתנה רק ביום 27.4.2017 בשל אי המצאת חומר חקירה. העד המרכז מטעם המבוקשת הוא סוכן משטרתי. בית המשפט קבע מועד לשמעית עדותו של הסוכן ליום 22.6.2017 אך ההוכחות לא נשמעו באותו מועד בשל חתונתו של הסוכן. נלמד בדיון שלפני כי גם במועד ההוכחות הנדרשה שנקבע, לא נשמעה עדותו של הסוכן בשל נסיעתו לחו"ל. עד כה נקבעו שני דיוני הוכחות בלבד ונשמעה עדותם של ארבעה עדוי תביעה בלבד מתוך רשימה של 57 עדים הרשמיים בכתב האישום.

2. לטענת המבוקשת האשמות כנגד המשיבים הן האשמות חמורות, ומוחך על פי האמור בכתב האישום כי יש להם זמינות כליל נשק. קצב ניהול התקיק הינו סביר בנסיבות העניין והדינונים נדחו בשל נסיבות שלא היו בשליטת המבוקשת. לפיכך, לשיטתה יש להיעתר לבקשתה.

3. מנגד, לטענת באי כוח המשיבים האחוריות להתנהלות האיתית של ההליך אינה רובצת לפתחם. לא ניתן הסברים המניחים את הדעת מדוע הסוכן לא התיצב לדיוון ובכל מקרה דבר חתונתו היה ידוע, או היה צריך להיות ידוע למבקרת עוזר לקביעת מועד ההוכחות או לכל הפחות במועד מוקדם שבו ניתן היה לעתור לשינוי מועד הדיון. הם הילינו על כך שבית המשפט המחויז קבע רק מועד דיון אחד לשמעית הוכחות ולא יותר מכך. כן הילינו על כך שהארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק הפליה בענייני התביעה הכללית לכלי שימושיים בו באופן אוטומטי ולא קיימת השטדלות מצד התביעה לסיטם דיןיהם תוך תקופה חמשה מצוות המחוקק. בנסיבות אלו, הם עתרו לבדיקה שחרור המשיבים לחופפת מעצר.

4. עיון בפרוטוקול הדיון מיום 22.6.2017 של בית המשפט המחויז מלמד כי האחוריות להतארכות ניהול ההליך בעצלתים ודוחית הדינונים, רובצת לפתחם של שני הצדדים. בית המשפט לא חסר את שבט ביקורתו לא מהמבקרת ולא מהמשיבים. המבוקשת לא עשתה די כדי להזמין את העדים החשובים והמרכזיים למתן עדות בבית המשפט הlein על המשיבים שאינם משתפים פעולה עם המבוקשת כדי ליעל את הדיון תוך הגיעו להסכמות בדבר יתר על העדתם של עדים שעודותם תהיה אך פורמלית. בית המשפט גם העביר ביקורת על שני הצדדים שאינם מגיעים לכל הסכמה על מתווה דין לפיק סעיף 144 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982.

5. בנסיבות אלו, במקומות שבו קיימת עילה למעצר המשיבים וכי שחרורם עלול לסכן את שלום הציבור, הטרופה אינה שחרור המשיבים. הפתרון מצוי בייעול ההליך ובטער כך הבאת הסוכן למatan עדות בהזדמנות הראשונה. لكن, אם יתרברר שהיא צורך בהארכת מעצר נוספת בעיטה של המבוקשת בשל אי הבאתו של הסוכן או של עדים מרכזיים אחרים לעדות, יתכן שנקודת האיזון תשתנה.

לפיכך, אני מקבל את הבקשתו ומאיר את מעצרם של המשיבים החל מיום 6.9.2017 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 16-12-11789 בבית המשפט המחויז בירושלים, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ד באלוול התשע"ז (5.9.2017).

עמוד 2
