

בש"פ 6601/17 - ברטי גליילி נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6601/17

לפני:
ה המבקש:

כבוד השופט י' דנציגר
ברטי גליילי

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות עրר על החלטת בית המשפט המחויז
בתל-אביב-יפו בעמ"ת 4375-08-17, שניתנה ביום
9.8.2017 על-ידי השופט ל' מרגולין-יחידי

בשם המבקש: עו"ד יעקב שקלאר

ההחלטה

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחויז בתל-אביב-יפו בעמ"ת 4375-08-17, שניתנה ביום 9.8.2017 על-ידי השופט ל' מרגולין-יחידי.

נגד המבקש,olid שנות 1969, הוגש כתוב אישום המיחס לו ביצוע עבירות של גידול סמים מסוכנים והחזקת ושימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 6 ו-7 לפיקודת הסמים המסתוכנים [נוסח חדש התשל"ג-1973]. לפי המתוואר בכתב האישום, המבקש הקים מעבדה משוכלתת לגידול סמים מסווג קנאבים. דלת הכניסה למעבדה הוסתרה באמצעות ארוןית ספרים. המעבדה כללה 18 עציצים, ציוד רב ומשוכלל הכול חומרן דישון, גופי תוארה ועוד. במעבדה הוחזקו גם סמים בתוך צנצנות במשקל כולל של 1,016 גרם נתו של סמים מסווג קנאבים, וכ-9 גרם נתו של סמים מסווג חשיש.

עמוד 1

לצד זאת, המבקש החזק בחדר השינה בדירתו סכום כסף מזומנים הכולל 71,900 ש"ח, 9,550 אירו ו-900 דולר ארה"ב.

בית משפט השלום הורה על שחרורו של המבקש למעצר בית מלא בתנאים מגבלים שונים (מ"ת 17-06-63571, השופט א' קורנהאוזר). החלטת בית משפט השלום ניתנה לאחר שהוגש תסוקיר מעצר עבינוו של המבקש, בו נכתב כי המבקש נעדר עבר פלילי והמעצר מהווה גורם מרתיע עבורו, ולאחר שהמשיבה הסכימה לשחרורו למעצר בית.

בית המשפט המחויז קיבל באופן חלקו ערער שהגיש המבקש. בית המשפט קבע כי המבקש ישאר במעצר בית, תוך שדחה את טענותו כי לא נשקפת ממנו מסוכנות כלל. יחד עם זאת, קבע בית המשפט כי ניתן להקל במידת מה את תנאי מעצר הבית של המבקש, תוך שהחליט לאפשר לו ליצאת מביתו מדי יום בין השעות 10:00-16:00 בלבד ופיקוח.

נגד ההחלטה בית המשפט המחויז הוגשה בקשה רשות הערר שלפניהם. המבקש סבור כי יש לבטל לחלווטין את מעצר הבית בו הוא שוהה. לטענותו, העובדה כי (לכארה) הוא הקים מעבדה משוכלת לגידול קנאביס בביתו אינה מלמדת על מסוכנות הנש��פת ממנו לציבור, כפי הנדרש לצורך מעצרו. המבקש סבור כי מקרה זה מעורר שאלה עקרונית כללית ש"ענינה... בשינוי מדיניות המעצרים בעבירות של גידול, החזקה והפצה של קנאביס, מדיניות מזיקה, גרוועה, אנטרונית, מישנת הגורמת למעצרם של אנשים נורמטיביים, פרודוקטיביים וחיבוביים, רק מן הטעם שהם מעשנים". המבקש סבור כי "הנזק בעישון קנאביס הינו לאין ערוך ונמור מעישון סיגריות, שימוש באלאטול או תרופות מרשם" - "יש בשימוש בקנאביס תועלות תרapeutיות מוכחות". לטענותו, מדיניות העולם הנאוור צועדות לעבר הכרה ביתרונות של השימוש בקנאביס, ויש להתאים את מדיניות המעצרים בהתאם. המבקש מוסיף וטעון, כי הוא אדם נורמטיבי ונעדר עבר פלילי. על רקע זה, סבור המבקש כי יש לשחררו מעצרו ממעצר הבית, וזאת תוך קביעת אמות מידת עקרוניות לעניין מעצרים של נאים בעבירות דומות של שימוש, החזקה וגידול סמים קלים מסווג קנאביס. יזכיר כי לצד בקשתו הגיע המבקש בקשה לקביעת הרכב מורחב בندון.

דין בקשה רשות הערר להידחות אף לא צורק בקבלת תשובה. הלכה למעשה, המבקש עותר לכך שבית משפט זה יקבע כי השימוש והגידול של סמים מסווג קנאביס אינם מסוכן ולא גולם בו נזק. כפועל יוצא, עותר המבקש לכך שבית משפט זה יקבע אמות מידת פסיקתיות חדשות לעניין מעצרם של משתמשים בסמים קלים - זאת, תוך מתן "פרשנות" חדשה להוראות החוק הקיימות בندון. בפועל, בבקשת המבקש היא כי בית משפט זה יתן "הקשר נורמטיבי" לגידול בהיקף גדול של סמים קלים מסווג קנאביס, תוך התעלמות מההוראות החוק. אף אם אין לכך נושא השימוש העצמי בסמים מסווג קנאביס זהה לשיח ולתוהודה במישור הציבורי והחקיקתי (כאשר בהקשר זה המבקש הפנה למספר יוזמות חוקיקה בישראל ומהווים לישראל בנושא), ברוי כי אין בכך כדי לאפשר לבית משפט זה לקבוע את שמתבקש על-ידי המבקש לקבוע על דרך הפסיכיקה. עוד יש לציין את המובן מאליו, כי המעשים המיויחסים למבקש בכתב האישום חריגים הרבה מעבר ל"שימוש עצמי" בסמים.

הבקשה נדחתה.

滿意ا נדחתת גם הבקשה להרחבת הרכב.

ניתנה היום, א' באלו התשע"ז (23.8.2017).
