



בש"פ 6574/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 6574/20

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה שמינית להארכת מעצר בפיקוח אלקטרוני לפי
סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -
מעצרים), השתנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ד' בחשוון התשפ"א (22.10.20)

בשם המבקשת: עו"ד חיים שוייצר
בשם המשיב: עו"ד שלומי שרון; עו"ד אתנה אדרי

החלטה

1. זוהי בקשה שמינית להארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, ל-90 ימים החל מיום 2.10.2020 או עד למתן פסק דין ב-ת"פ 20043-03-18 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם. ב"כ המשיב מתנגד לבקשה ומבקש לעת הזאת להסיר את הפיקוח האלקטרוני שבו נתון מרשו, ופרט לכך להותירו בפיקוח אנושי ותנאים מגבילים קיימים.



2. נגד המשיב (נאשם 1) ושניים נוספים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות סמים (ת"פ 18-03-20043). ביום 29.10.2019 הורשעו שלושת הנאשמים על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון במיוחס להם בכתב אישום מתוקן. מדובר בעסקאות של מכירת סמים לסוכן משטרה בשתי הזדמנויות - 50 גרם קוקאין בכל פעם. בעסקה האחת יוחסה למשיב עבירה של סחר בסם מסוכן ולנאשם 2 יוחסה עבירת סיוע לסחר בסם מסוכן; ואילו בעסקה השניה יוחסה לנאשם 2 עבירת הסחר ולמשיב יוחסה עבירת הסיוע. הנאשם 3 היה מעורב רק בעסקה הראשונה ויוחסה לו עבירה של אספקת סם מסוכן.

על אף שהכרעת הדין ניתן לפני כשנה, טרם נשמעו טיעונים לעונש. במהלך השנה הוגשו תסקירים מאת שירות המבחן ביחס לנאשמים, שהמליצו על דחיות מעת לעת, על מנת ליתן הזדמנות לנאשמים להשתלב בטיפול - עניין שהתעכב, בין היתר בשל מצב החירום במדינה עקב התפשטות נגיף הקורונה. ואמנם, מועד שמיעת הטיעונים לעונש נדחה פעם ועוד פעם, ועתה הוא קבוע ליום 30.11.2020 תוך שבית המשפט המחוזי הבהיר לצדדים כי "לא תאושר כל דחייה נוספת, בסוברי כי בשלה העת למתן גזר הדין במועד שנקבע".

3. בדיון לפניי חזר ב"כ המבקשת על טיעוניו שבכתב תוך שהדגיש את חזקת המסוכנות הנלווית למעשים שבביצועם הודה המשיב וכאשר כיום כבר אין מדובר במי שעומדת לו חזקת החפות. המסוכנות, כך נטען, נלמדת גם מעברו הפלילי, ובין היתר העובדה שריצה בעבר עונש מאסר ממושך בן חמש שנים. עוד הפנה ב"כ המבקשת להחלטת השופט ע' גרוסרופף מיום 5.7.2020 (בש"פ 4354/20) שאז בהסכמה הוארך מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני ב-90 ימים החל מיום 4.7.2020, ועם זאת נקבע שייערך תסקיר משלים על ידי שירות המבחן שיבחן את הצורך בהמשך המעצר בפיקוח אלקטרוני; תסקיר אמנם ניתן ביום 11.8.2020, וב"כ המבקשת ביקש להדגיש כי שירות המבחן לא בא בהמלצה לשינוי בתנאי מעצרו של המשיב. לבסוף ציין ב"כ המבקשת כי אין לשנות מתנאי המעצר בהינתן שכיום קבוע מועד קרוב לשמיעת הטיעונים לעונש והתיק העיקרי עומד לקראת סיום.

ב"כ המשיב הביע כאמור התנגדות לבקשה. ראשית לכל ציין ב"כ המשיב את העובדה ששני הנאשמים האחרים שוחררו זה מכבר למעצר בית; זאת תוך שימת דגש על נאשם 2, שכמו המשיב הורשע בסחר בסמים באחת משתי העסקאות ובסיוע לסחר בסמים בעסקה האחרת, ונטען שאין טעם מבורר להבחנה ביניהם בתנאי המעצר. בהקשר זה ציין ב"כ המשיב כי הרשעתו היחידה של המשיב שבגינה ריצה מאסר בפועל בעברו הרחוק, היא משנת 2005; וכי התסקיר שאליו הפנה ב"כ המבקשת, שם נמנע שירות המבחן מלהמליץ על הסרת הפיקוח האלקטרוני, נסמך בעיקרו על 11 הפרות שנרשמו במנהלת האיזוק האלקטרוני - אלא שהסתמכות זו מקורה בטעות. לטענת ב"כ המשיב מדובר במספר הפרות קטן מזה ובכל מקרה בהפרות טכניות, כפי שהוברר בהליך שהתקיים לפני בית המשפט המחוזי; והא ראה שהמבקשת מעולם לא ביקשה להפקיע את הפיקוח האלקטרוני ולשלוח את המשיב למעצר מאחורי סורג וברית. אשר למידעים המודיעיניים שב"כ המבקשת הזכיר במהלך הדיון, כאחד הנימוקים לאבחן בין המשיב לנאשמים האחרים, ציין ב"כ המשיב כי עובדה היא שלאחר שטענה כזו נשמעה מפי המבקשת לפני כשנה, לא חזרה עליה יותר וגם לא כנימוק להארכת המעצר בבקשה הנוכחית; ויותר מכך - ב"כ המבקשת הסכימה מאז לפתיחת חלונות התאווורות למשיב, שכיום עומדים על 4 שעות, 5 ימים בשבוע (סה"כ 20 שעות בשבוע).

4. לאחר עיון בבקשה ושמיעת טיעוני ב"כ הצדדים, סבורתני כי לעת הזאת אין עוד מקום להותיר את הפיקוח



האלקטרוני שבו נתון המשיב. ייאמר בתמצית כי לא שמעתי בנימוקי המבקשת נימוק מבורר המצדיק לאבחן בהקשר זה בין המשיב ובין נאשם 2, ששוחרר למעצר בית כבר לפני למעלה מ-15 חודשים. אשר להפרות הפיקוח באיזוק שיוחסו למשיב, ונראה כי שירות המבחן בתסקירו מיום 11.8.2020 סמך עליהם במידה רבה שעה שלא בא בהמלצה לשינוי בתנאי מעצרו של המשיב - בית המשפט המחוזי, כאשר נדרש להפרות אלה באחד הדיונים לפניו קבע כי "אינם כצעתה"; ויש טעם בדברי ב"כ המשיב כי אילו פני הדברים היו אחרת, ניתן להניח שהמבקשת הייתה פונה בבקשה להפקיע את הפיקוח האלקטרוני ולהשמתו של המשיב מאחורי סורג ובריח, ולא כך היה. גם בנוגע למידעים המודיעיניים, איני רואה מקום לפקפק בדברים שהשמיע ב"כ המשיב, כאשר יצוין שב"כ המבקשת לא טען אחרת.

בהינתן כל האמור והתקופה הארוכה שבה נתון המשיב במעצר באיזוק, אינני נעתרת לבקשה להאריך את המעצר בפיקוח אלקטרוני. לפיכך אני קובעת כי האיזוק יוסר, המשיב ישוחרר למעצר בית בפיקוח אנושי ובתנאים מגבילים וערבויות, כפי שהורה זה מכבר בית המשפט המחוזי (למעט האיזוק); חלונות האוורור יוותרו על כנם, כאשר בכל עת ילווה המשיב על ידי מפקח כפי המצב כיום (למעט האיזוק). השחרור יבוצע בהוראה מתאימה בבית המשפט המחוזי.

5. ייאמר לבסוף לעניין ההליך העיקרי - חלפה כאמור כשנה מאז הורשע המשיב והורשעו גם הנאשמים האחרים, על פי הודאתם. כעת שמיעת הטיעונים לעונש קבועה ליום 30.11.2020 וכפי שקבע בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 29.9.2020 "לא תאושר כל דחייה נוספת, בסוברי כי בשלה העת למתן גזר דין במועד שנקבע לעיל". ניתן לצפות שאמנם כך יהיה על מנת שההליך העיקרי יגיע לכדי סיום בזמן קרוב.

ניתנה היום, ד' בחשוון התשפ"א (22.10.2020).

ש ו פ ט ת