

בש"פ 6574/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 6574/20

כבוד השופטת ע' ברון

לפני:

מדינת ישראל

המבקשת:

נגד

פלוני

המשיב:

בקשה שミニת להארכת מעצר בפיקוח אלקטרוני לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרם), התשנ"ז-1996

ד' בחשוון התשפ"א (22.10.20)

תאריך הישיבה:

עו"ד חיים שוייצר
עו"ד שלומי שרון; עו"ד אתנה אדרי

בשם המבקשת:

בשם המשיב:

החלטה

1. זהה בקשה שミニת להארכת מעצר של המשיב בפיקוח אלקטרוני, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרם), התשנ"ז-1996, ל-90 ימים החל מיום 2.10.2020 או עד למתן פסק דין ב-ת"פ 18-03-20043 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם. ב"כ המשיב מתנגד לבקשת ו המבקש לעת הזאת להסיר את הפיקוח האלקטרוני שבו נתנו מרשו, ופרט לכך להוותירו בפיקוח אנושי ותנאים מגבלים קיימים.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

2. נגד הנאשם (נאשם 1) ושניים נוספים הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירות סמיים (ת"פ 18-03-2004). ביום 29.10.2019 הורשו שלושת הנאשמים על פי הودאות בסדר טיעון במיוחס להם בכתב אישום מתוקן. מדובר בעסקאות של מכירת סמיים לסוכן משטרתי בשתי הזרמוויות - 50 גרם קוקאין בכל פעם. בעסקה האחת יוסחה למשיב עבירה של סחר باسم מסוכן ולנאשם 2 יוסחה עבירה סיוע לסחר בשם מסוכן; ואילו בעסקה השנייה יוסחה לנאשם 2 עבירה הסחר ומשיב יוסחה עבירה הסיווע. הנאשם 3 היה מעורב רק בעסקה הראשונה וIOSחה לו עבירה של אספהות סם מסוכן.

על אף שהכרעת הדיון ניתנת לפני כינה, טרם נשמעו טיעונים לעונש. במהלך השנה הוגש תסקרים מאת שירות המבחן ביחס לנאשמים, שהמליצו על דחיות מעט לעת, על מנת ליתן הזדמנות לנאשמים להשתלב בטיפול – עניין שהתעכב, בין היתר בשל מצב החירום במדינה עקב התפשטות נגיף הקורונה. ואולם, מועד שמיית הטיעונים לעונש נדחה פעמיים ועוד פעם, ועתה הוא קבוע ליום 30.11.2020 תוך שבית המשפט המחויז הבahir לצדים כי "לא תאשר כל דחיה נוספת, בסובי Ci בשלה העת למתן גזר הדין במועד שנקבע".

3. בדין לפנוי חזר ב"כ המבקשת על טיעוני שבכתב תוך שחדges את חזקת המסוכנות הנלוויות למשיים שבביבוצעם הודה הנאשם וכאשר כוים כבר או מדבר למי שעומדת לו חזקת החפות. המסוכנות, כך נטען, נלמדת גם מעברו הפלילי, ובין היתר העובדה שריצה בעבר עונש מאסר ממושך בן חמיש שנים. עוד הפנה ב"כ המבקשת להחלטת השופט ע' גירושופף מיום 5.7.2020 (בש"פ 4354/20) שאז בהסכמה הוארך מעצרו של הנאשם בפיקוח אלקטרוני ב-90 ימים החל מיום 4.7.2020, ועם זאת נקבע שיערך תסקير משלים על ידי שירות המבחן שיבחן את הצורך בהמשך המעצר בפיקוח אלקטרוני; תסקיר אממן ניתן ביום 11.8.2020, וב"כ המבקשת ביקש להdagש Ci שירות המבחן לא בא בהמלצת לשינוי בתנאי מעצרו של הנאשם. לבסוף ציין ב"כ המבקשת Ci אין לשנות מתנאי המעצר בהינתן שכנים קבועים ממועד הקרוב לשמיית הטיעונים לעונש והתיק העיקרי עומד לקרה סיום.

ב"כ הנאשם הביע כאמור התנגדות לבקשה. ראשית לכל ציין ב"כ הנאשם את העובדה שני הנאים האחרים שוחררו זה מכבר למעצר בית; זאת תוך שימוש דגש על הנאשם 2, שכמו הנאשם הורשע בסחר בסמיים באחת משתי העסקאות ובסיוע לסחר בסמיים בעסקה אחרת, ונטען שאין טעם מבורר להבנה ביניהם בתנאי המעצר. בהקשר זה ציין ב"כ הנאשם Ci הרשותו היחידה של הנאשם שבגינה ריצה מאסר בפועל בעבר הרחוק, היא משנהת 2005; וכי התסקירות שלו הפנה ב"כ המבקשת, שם נמנעה שירות המבחן מהמליץ על הסרת הפקוח האלקטרוני, נסמן בעיקר על 11 הפרות שנרשמו במנהל האיזוק האלקטרוני – אלא ששסתמכות זו מקורה בטעות. לטענת ב"כ הנאשם מדבר במספר הפרות קטן מזה ובכל מקרה בהפרות טכניות, כפי שהובר בהליך שהתקיים לפני בית המשפט המחויז; והא ראייה שהמבקשת מעולם לא ביקשה להפיקיע את הפקוח האלקטרוני ולשלוח את הנאשם למעצר מאחורי סורגי ובריה. ציין ב"כ הנאשם Ci עובדה היא שלאחר שטענה כזו נשמעה מפי המבקשת לפני כינה, לא חזרה עליה יותר וגם לא כנימוק להארכת המעצר בבקשת הנוכחית; יותר מכך – ב"כ המבקשת הסכימה מז לפתיחה שלונות התאזרחות למשיב, שכנים עומדים על 4 שעות, 5 ימים בשבוע (סה"כ 20 שעות בשבוע).

4. לאחר עיון בבקשת שמיית סיוע ב"כ הצדדים, סבורתני Ci לעת זאת אין עוד מקום להוtier את הפקוח

האלקטронី שבו נתון המשיב. "יאמר בתמצית כי לא שמעתי בנסיבות המבוקשת נימוק מבורר המצדיק לאבחן בהקשר זה בין המשיב ובין נאשם 2, ששוחרר למעצר כבר לפני לפni למעלה מ-15 חודשים. אשר להפרות הפיוקה באיזוק שיוחסו למשיב, ונראה כי שירות המבחן בתקיריו מיום 11.8.2020 סמרק עליהם במידה רבה שעה שלא בא בהמלצה לשינוי בתנאי מעצרו של המשיב - בית המשפט המחויזי, כאשר נדרש להפרות אלה באחד הדיונים לפניו קבוע כי "איןם כצעקה", וש טעם בדברי ב"כ המשיב כי אילו פנוי הדברים היו אחרת, ניתן להניח שהמבחן פונה בבקשתה להפסיק את הפיוקה האלקטרוני ולהשmeno של המשיב מאחוריו סורג ובריח, ולא כך היה. גם בנוגע למידע המודיעיניים, אני רואה מקום לפפק בדברים שהשמע ב"כ המשיב, כאשר יזכיר שב"כ המבוקשת לא טען אחרת.

בhinתן כל האמור והתקופה הארוכה שבה נתון המשיב במעצר באיזוק, איןני נעתרת לבקש להאריך את המעצר בפיוקה אלקטронី. לפיכך אני קובעת כי האיזוק יוסר, המשיב ישוחרר למעצר בית בפיוקה אנושי ובתנאים מגבילים ערביות, כפי שהורה זה מכבר בית המשפט המחויזי (למעט האיזוק); חלונות האוורור יוותרו על כנמ, כאשר בכל עת ילווה המשיב על ידי מפקח כפי המצב ביום (למעט האיזוק). השחרור יבוצע בהוראה מתאימה בבית המשפט המחויזי.

5. "יאמר לבסוף לעניין ההליך העיקרי - חלפה כאמור כשנה מאז הורשע המשיב והורשועו גם הנאים האחרים, על פי הودאותם. כתעת שמיעת הטיעונים לעונש קבועה ליום 30.11.2020 וכפי שקבע בית המשפט המחויזי בהחלטתו מיום 29.9.2020 "לא תואשר כל דחיה נוספת, בסוברי כי בשל העת למתן גזר דין במועד שנקבע לעיל". ניתן לצפות שאנו נאש נאש יהיה על מנת שההליך העיקרי יגיע לכדי סיום בזמן הקרוב.

ניתנה היום, ד' בחשוון תשפ"א (22.10.2020).

שופט