



בש"פ 6531/19 - מדינת ישראל נגד יעקב (מטיטה) בן שטרית

בבית המשפט העליון

בש"פ 6531/19

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: יעקב (מטיטה) בן שטרית

בקשה שנייה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר
הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: י"א בתשרי התש"ף (10.10.19)

בשם המבקשת: עו"ד עידית פרג'ון
בשם המשיב: עו"ד ליאור שטלצר

החלטה

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: החוק המעצרים).

1. המשיב מואשם יחד עם נאשמים נוספים, בכתב אישום המייחס להם שורה של עבירות חמורות במסגרת ארגון פשיעה (תפ"ח 31343-04-19 (תיק ישן 24984-07-15) מדינת ישראל נ' יצחק אברג'יל ו-17 אחרים). התיק הפלילי ידוע בכינויו כ"פרשת 512"; המשיב הוא נאשם מס' 17 מתוך 18 נאשמים; ומיוחסים לו שלושה אישומים - בגין עבירות של סחר בסמים מסוכנים במסגרת ארגון פשיעה (אישום 11), חבלה בכוונה מחמירה במסגרת ארגון פשיעה (אישום 12), וריבוי עבירות מס במסגרת ארגון פשיעה (אישום 13).



בהסכמת הצדדים, ביום 15.3.2016 הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני, ומעצרו בפיקוח אלקטרוני הוארך מעת לעת. כך, עד שבעקבות בקשה שהגיש לעיון חוזר ובהתאם להמלצת שירות המבחן, הוסר האיזוק והמשיב שוחרר למעצר בית תוך שהותר לו לצאת לעבודה. בחלוף זמן, הקל בית המשפט בתנאי שחרורו של המשיב, ובהחלטה מיום 20.3.2019 נקבע כי המשיב יהיה נתון במעצר בית לילי בלבד.

2. אלא שאז אירע דבר. לטענת המבקשת, ביום 28.3.2019 באולם בית המשפט המחוזי בתל אביב שבו מתקיימים הדיונים בתיק העיקרי בעניינם של המשיב והנאשמים האחרים, ובטרם נכנס המותב לאולם והחל הדיון, העביר המשיב סם מסוכן למי שהוא נאשם 5 בכתב האישום.

בגין מעשים אלה המיוחסים למשיב, ביום 2.4.2019 הוגש נגדו ונגד נאשם נוסף (להלן: הנאשם הנוסף) כתב אישום בבית משפט השלום בתל אביב, המייחס למשיב אספקת סם מסוכן (להלן: ההליך בבית משפט השלום). על פי המתואר בעובדות כתב האישום, ביום 28.3.2019 וטרם שהחל הדיון באולם בית המשפט המחוזי בתל אביב, ניגש המשיב סמוך למתחם העצורים שבאולם בית המשפט, לשם הוכנס הנאשם הנוסף, כשבפיו של המשיב סם מסוכן מסוג בופרנורפין בתצורת 14 טבליות המכוסות בניילון נצמד. המשיב שוחח עם הנאשם הנוסף מבעד למחיצת הפרדה שבין מתחם העצורים לבין השטח הציבורי באולם בית המשפט, והעביר לו את הסם המסוכן בכך שהוציאו מפיו ושמט אותו לתוך מתחם העצורים. הנאשם הנוסף הרים את הסם מהרצפה בידו. לאחר שנציג יחידת נחשון הבחין במתרחש, פונה הנאשם הנוסף לאחור, התבקש למסור את הסם ומסר אותו. יצוין כי המשיב עצור עד תום ההליכים בהליך בבית משפט השלום.

3. בנסיבות שתוארו, הגישה המבקשת בקשה לעיון חוזר ולמעצרו של המשיב; ובהחלטה מיום 5.5.2019 שנתקבלה לאחר שמיעת טיעוני באי כוח הצדדים, קיבל בית המשפט את הבקשה לעיון חוזר והורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים (השופט א' היימן). כך, משקבע כי נסיבות ביצוע העבירה המיוחסות למשיב בהליך בבית משפט השלום "מקימות עילת מסוכנות גבוהה שאינה יכולה לקיים חלופת מעצר"; ועוד קבע כי "נסיבות אלה משפיעות על נקודת האיזון בתיק זה, שהרי ביצוע עבירת סמים נוספת בנסיבות המלמדות על תעוזה רבה ועל תכנון מוקדם, מובילות להבנה כי מסוכנותו של המשיב הינה בדרגת עצימות גבוהה וכי לא ניתן ליתן בו עוד אמון הנדרש לצורך חלופת מעצר".

בהמשך לאמור, בהחלטה מיום 27.5.2019 הורה בית משפט זה, בהסכמה, על מעצרו מחדש של המשיב בהתאם לסעיף 62 לחוק המעצרים, ב-150 ימים החל מיום 10.5.2019. ועתה לפניי בקשה להארכת המעצר ב-150 ימים נוספים.

בדיון שהתקיים היום, בא-כוח המשיב נתן הסכמתו להארכה של 45 יום ולא יותר. כך, לדבריו, בהינתן שההליך בבית משפט השלום קבוע לדיון ביום 23.10.2019, ומאחר שהמשיב כופר במיוחס לו בכתב האישום; ולטענת בא-כוח המשיב יש להמתין ולראות כיצד ההליך שם מתפתח טרם שיוארך מעצרו מעבר ל-45 יום.

5. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפניי והוספתי ושמעתי את טיעוני באי-כוח הצדדים בעל-פה, הגעתי לכלל דעה כי יש להיעתר לבקשה במלואה.



כפי שפורט לעיל, לאורך הדרך מאז שהוגש כתב האישום נושא הדיון, הקל בית המשפט מסטטוס המעצר באיזוק אלקטרוני שבו היה נתון העורר בתחילה; נקבע שישוחרר למעצר בית, ובהמשך הוסיף והקל בית המשפט בתנאי שחרורו של המשיב - עד אשר נקבע שהמשיב יהא נתון במעצר בית לילי בלבד.

אלא שהמשיב הפר את האמון שניתן בו באופן בוטה. כך בעת שעל-פי המיוחס לו בהליך בבית משפט השלום, העביר סמים לאחד הנאשמים האחרים ב"פרשת 512" ועשה כן באולם בית המשפט שבו מתקיימים הדיונים בתיק זה. אמנם ההליך בבית משפט השלום טרם נתברר, ואולם עובדה היא שקיימת תשתית ראייתית לכאורית שהצדיקה את היותו של המשיב נתון במעצר עד תום ההליכים באותו הליך. הצדק עם בא-כוח המשיב ואין חולק על כך, שהחזרתו של המשיב למעצר מחדש כרוכה בקשר הדוק עם המעשים המיוחסים לו בהליך בבית משפט השלום. ואולם נכון לעת הזו המצב הוא שהמשיב הפר את האמון שניתן בו, ונסיבות המעשים המיוחסים לו הן כאלה המעידות על מסוכנות גבוהה הנשקפת ממנו; וזאת מעבר למסוכנות הנשקפת מן המשיב לנוכח המיוחס לו בכתב האישום בתיק העיקרי.

אשר לקצב התקדמות ההליכים בתיק העיקרי, בית משפט זה התייחס במספר הזדמנויות לתיק זה וקבע כי ההליכים מתקדמים בקצב אינטנסיבי ומשביע רצון; ויצוין כי מדובר בתיק בעל היקף עצום הכולל 18 נאשמים ו-13 אישומים. כעולה מן הבקשה, דיוני ההוכחות נשמעים במתכונת של 3 ישיבות בשבוע; נכון לעת הזאת פרשת התביעה הסתיימה, לאחר שנשמעו 72 עדי תביעה, ביניהם חמישה עדי מדינה; ביום 16.12.2018 החלה להישמע פרשת ההגנה, נשמעו עדויותיהם של כלל הנאשמים והחלה שמיעת עדי ההגנה מטעם הנאשם 1, יצחק אברג'יל.

6. סופו של דבר, לא בשלה העת לשוב ולבטוח במשיב, שהפר לכאורה הפרה חמורה, ברגל גסה ובתעוזה, את האמון שניתן בו; ובשקילת האיזונים המתבקשים, לכל הפחות מוקדם לחזור ולבחון את האפשרות של המרת המעצר מאחורי סורג ובריה בחלופת מעצר; אף לא מעצר באיזוק אלקטרוני. עם זאת ייאמר, ככל שתהא התפתחות בהליך בבית משפט השלום או נסיבות אחרות שיצדיקו עיון חוזר בסטטוס המעצר שבו נתון המשיב, פתוחה הדרך בפניו לפנות לבית המשפט המחוזי בבקשה מתאימה - בלא שאביע עמדה בדבר סיכוייה.

אני מורה אפוא על הארכת מעצרו של המשיב ב-150 ימים, החל מיום 17.10.2019 או עד למתן פסק דין ב-תפ"ח 31343-04-19 (תיק ישן 15-07-24984) בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"א בתשרי התש"ף (10.10.2019).

ש ו פ ט ת