



בש"פ 653/19 - דור מורזקנדוף נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 653/19

לפני: כבוד השופט ד' ברק-ארז

העורר: דור מורזקנדוף

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-
יפו מיום 23.1.2019 במ"ת 13634-12-18 שניתנה
על-ידי כבוד השופט ר' בן-יוסף

תאריך הישיבה: כ"ד בשבט התשע"ט (30.1.2019)

בשם העורר: עו"ד זאב אלוני ועו"ד נדב בן עמי
בשם המשיבה: עו"ד קובי מושקוביץ

החלטה

1. בפני ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מיום 23.1.2019 (מ"ת 13634-12-18, השופט ר' בן-יוסף), אשר הורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

2. ביום 6.12.2018 הוגש לבית המשפט המחוזי כתב האישום נגד העורר, וביום 23.1.2019 זה הוחלף בכתב אישום מתוקן שכלל התייחסות גם לנאשם נוסף ששמו אבי דביר (להלן: אבי וביחד: הנאשמים). האמת ניתנת להיאמר כי בכתב האישום מיוחסות לעורר עבירות חמורות ביותר שאותן ביצע בחבורה בגדרו של אירוע אלים. על כך אין חולק, אף לא מצדו, והמשך הדיון יתבסס על הנחה זו. יצוין כבר עתה גם כי העורר הסכים לקיומן של ראיות לכאורה. במרכז הערר עמדה הטענה שהיה מקום להימנע מהחלטה על מעצר עד תום ההליכים מאחורי סורג ובריח, בהינתן גילו הצעיר ומכלול נסיבותיו של העורר.



3. בא-כוח העורר הצביע על כך שמרשו הוא אדם צעיר, כבן 19, שלו עבר פלילי מלפני מספר שנים בעת שהיה קטין. לאירוע הנוכחי, כך נטען, הוא "נגרר", וזאת מבלי לגרוע מחומרת מעשיו. כן הצביע בא-כוח העורר על האמור בתסקיר שהוגש ובכלל זה על העובדה שההליכים המשפטיים מהווים גורם מרתיע מבחינת העורר וכי הוא אף הביע נכונות להשתלב במסגרת טיפולית. כן הוטעם ששירות המבחן התרשם כי הוריו של העורר יוכלו בעת הזו לשמש עבורו דמויות סמכויות באופן שיפחית את הסיכון הנשקף ממנו, ואף המליץ על שחרורו של העורר לחלופת מעצר בבית הוריו שבבת ים, בפיקוחם ובפיקוח סבתו.

4. מנגד, המדינה סמכה את ידיה על החלטתו של בית המשפט המחוזי, בהדגישה את חומרתו של כתב האישום. המדינה אף הצביעה על העובדה שהעורר היה מעורב באירוע שעליו נסב כתב האישום בעת שהתגורר בבית הוריו, מבלי שהיו מודעים למעורבותו עם גורמים שליליים.

5. לאחר ששקלתי את הדברים הגעתי לכלל מסקנה כי דין הערר להתקבל בחלקו, במובן זה שמעצרו של העורר יוכל להתקיים במתכונת של מעצר בפיקוח אלקטרוני.

6. נקודת המוצא להחלטתי, כמו זו של בית המשפט המחוזי, היא החומרה הברורה של כתב האישום. אולם, אני סבורה שהצטברות הנסיבות הנוגעות לגילו של העורר, למחויבותה של משפחתו לסייע לו ולחשש מפני התדרדרות נוספת שלו דווקא בתקופת המעצר מחייבת לאפשר את החלופה של מעצר בפיקוח אלקטרוני, כשבמקביל לכך יוצא בעניינו גם צו פיקוח של שירות המבחן. יש לציין כי שלושת המפקחים המוצעים, הם הוריו של העורר וסבתו, התייצבו כולם לדיון בפני, והתרשמתי גם באופן אישי ממחויבותם לסייע לו.

7. סוף דבר: אני מורה על קבלת הערר במובן זה שעניינו של העורר יחזור לדיון בבית המשפט המחוזי, על מנת שזה יקבע את התנאים שיילוו למעצרו של העורר במתכונת של פיקוח אלקטרוני.

ניתנה היום, כ"ד שבט ה'תשע"ט (30.1.2019).

ש ו פ ט ת