



בש"פ 6524/21 - מדינת ישראל נגד רון נחום

בבית המשפט העליון

בש"פ 6524/21

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: רון נחום

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ו' בחשון התשפ"ב (12.10.21)

בשם המבקשת: עו"ד רוני זלושינסקי

בשם המשיב: בעצמו

החלטה

בקשה שלוש עשרה להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: החוק). העובדות הצריכות לעניין פורטו בהחלטות קודמות של בית משפט זה; האחרונה שבהן בבקשה שתיים עשרה להארכת מעצר, שניתנה על ידי השופט ד' מינץבבש"פ 4692/21 מדינת ישראל נ' נחום (11.7.2021) (להלן: בש"פ 4692/21). אמנע אפוא מחזרה על מלוא העובדות ואעמוד בתמצית על עיקרי הדברים ועל תמונת המצב נכון להיום. נגד המשיב הוגש ביום 2.2.2018 כתב אישום שמייחס לו עבירה של רצח בכוונה תחילה ושיבוש מהלכי משפט.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המבקשת בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. בית המשפט המחוזי קבע כי קיימות ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב ומסוכנות שלא ניתן לנטרלה בדרך אחרת,



והורה על מעצרו עד תום ההליכים. מעצרו הוארך – כאמור – מעת לעת. כפי שצוין בהחלטות קודמות, חל עיכוב בהליך בין היתר בשל הצורך בעריכת חוות דעת פסיכיאטריות – שלאחריהן נקבע כי המשיב אחראי למעשים המיוחסים לו וכשיר לעמוד לדין; בשל קשיים בהסדרת הייצוג; ובשל חילופי סניגורים חוזרים ונשנים. בשלב הנוכחי, ומזה זמן המשיב מייצג את עצמו, וזאת לאחר שבית המשפט נעתר לבקשת הסניגוריה הציבורית להשתחרר מייצוגו.

בהחלטתו בבש"פ 4692/21 האריך בית משפט זה את מעצרו של המשיב בשל מסוכנותו הגבוהה, ונוכח העובדה שהתיק צפוי להגיע לסיומו. מאז ההארכה האחרונה התייצב לדין ביום 4.7.2021 עד הגנה אחד בלבד (שניים נוספים לא התייצבו). נקבע מועד נוסף לסיום פרשת ההגנה ביום 19.9.2021. במועד זה התייצב עד הגנה אחד בלבד ולבקשת המשיב נקבע מועד נוסף ליום 29.9.2021. גם במועד זה לא התייצב העד חרף נסיונו לאתר. נוכח טענת המשיב כי מדובר בעד חשוב להגנתו, דחה בית המשפט את הדיון ליום 13.10.21. בכך יסתיים שלב שמיעת הראיות במשפטו של המשיב.

משלא הסתיים המשפט, הגישה המבקשת את הבקשה שלפניי ועתרה להארכת המעצר נוכח המסוכנות הגבוהה שנשקפת מהמשיב. המשיב מצדו טען כי המדינה מנסה להשחיר את פניו, כי אין ממש בטענות המדינה שמתייחסות לעברו הפלילי ולסיכון הנשקף ממנו וכי ראוי להורות על שחרורו לחלופת מעצר עד לסיום ההליכים. המשיב התייחס בטיעוניו גם לתשתית הראייתית בעניינו שלהשקפתו אין בה כדי להביא להרשעתו בדין, חרף הבהרת כי בהליך לפי סעיף 62 לחוק נושא זה אינו עומד לבחינה.

עיינתי בבקשה ובנספחים שצורפו לה, ושקלתי את טענות הצדדים. לעניין המסוכנות הנשקפת מן המשיב, אינני רואה לסטות מההכרעות שניתנו בשלבים קודמים של המעצר (במותבים שונים), בשים לב למיוחס לו ולעברו הפלילי שפורט במלואו בגיליון ההרשעות הקודמות שהוגש לי. בהינתן האמור ובשים לב לכך ששמיעת הראיות עומדת לפני סיום, מצאתי כי יש הצדקה להארכת המעצר המבוקשת.

מעצרו של המשיב מוארך אפוא ב-90 ימים החל מיום 14.10.2021, או עד למתן פסק דין ב־ בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

שירות בתי הסוהר ידאג להמצאת ההחלטה למשיב, שכאמור אינו מיוצג.

ניתנה היום, ו' בחשוון התשפ"ב (12.10.2021).

ש ו פ ט