



בש"פ 6472/22 - דניאל קדר נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6472/22

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

העורר: דניאל קדר

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז בלוד
מיום 11.9.2022 בבע"ח 60043-06-22 שניתנה על
ידי כב' השופט עידו דרויאן-גמליאל

תאריך הישיבה: ה' בחשון התשפ"ג (30.10.2022)

בשם העורר: עו"ד סתיו סער

בשם המשיבה: עו"ד רוני זלושינסקי

החלטה

לפניי ערר לפי סעיף 74(ה) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 על רכיבים מסוימים בהחלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז בלוד (כב' השופט עידו דרויאן-גמליאל) בבע"ח 60043-06-22 מיום 11.9.2022. יצוין כי לאור בקשתו של העורר, הדיון נערך בהיעדרו.

לאחר ששמעתי את באי-כוח הצדדים, הגעתי למסקנה כי יש מקום להיענות לבקשה באופן חלקי, וזאת בהינתן שבא-כוחו של העורר מיקד את בקשתו הן במסגרת הודעת הערר והן במהלך הטיעון בעל-פה. בהתאם לכך, ובשים לב



למיוחס לנאשם בכתב האישום, אני מוצא לנכון להורות למשיבה להבהיר בתוך 14 יום האם הוגשו תלונות במשטרה על ידי המנוח, או על ידי בני משפחתו המתגוררים עמו, במהלך השנתיים שקדמו לאירוע הרצח. ככל שיש תלונות כאלה, יועברו פרטיות לבא כוח העורר. כן מתבקשת המשיבה להרחיב את הבדיקה האמורה ביחס לתלונות שהתקבלו בטווח הזמנים של חצי שעה לפני שעת הרצח וחצי שעה לאחריה, כך שהבדיקה תיערך ביחס לעיר רחובות בכללותה, ולא רק לאזור פארק המדע ולאזור מגוריו של המנוח.

מעבר לכך, לא ראיתי לנכון להיענות לשאר חלקי הבקשה, אשר בהתאם לקביעתו של בית המשפט המחוזי, הייתה במקורה רחבה, וכללה קשת של בקשות אשר היו בבחינת "מסע דיג".

כמו כן, לא ראיתי מקום להיענות לבקשה הנוגעת לקבלת נהלי עבודת מעבדת הנשק במטא"ר, וזאת מהטעמים שפורטו בהחלטתה של חברתי השופטת יעל וילנרבש"פ 3524/18 מיום 30.5.2018. עם זאת, מובהר כי ככל שלמומחה מטעם ההגנה יהיו שאלות קונקרטיות ביחס לדרך שבה בוצעה בדיקת מעבדת הנשק במקרה דנן, וביחס לנהלים לפיהם נקבעה ההתאמה בין התרמיל לבין נשקו של הנאשם, הוא יהיה רשאי להעבירן למשיבה, והיא תיבחן אותכפי שתמצא לנכון.

ניתנה היום, ה' בחשוון התשפ"ג (30.10.2022).

ש ו פ ט