



בש"פ 6463/16 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 6463/16

כבוד השופטת ע' ברון
מדינת ישראל

לפני:
המבקשת:

נ ג ד

פלוני

המשיב:

בקשה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי
סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -
מעצרים), התשנ"ו-1996

ב' באלול התשע"ו (05.09.16)

תאריך הישיבה:

עו"ד עודד ציון
עו"ד חנא בולוס

בשם המבקשת:
בשם המשיב:

החלטה

בפני בקשה שנייה להארכת מעצרו של המשיב מכוח סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, לתקופה של תשעים ימים החל מיום 8.9.2016 או עד למתן פסק דין ב-תפ"ח 21206-09-15 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

בכתב אישום מתוקן שהוגש נגד המשיב יוחסו לו שתי עבירות רצח, עבירה של נשיאת נשק, עבירה של קשירת קשר לפשע, עבירת הצתה ועבירת שיבוש מהלכי משפט. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה לעצור את המשיב



עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, וכך הורה בית המשפט המחוזי בהחלטה מיום 30.11.2015, וזאת בהסכמת בא-כוחו של המשיב לאחר שמיעת הערות בית המשפט, הגם שהמשיב טוען לחפותו. משלא נסתיים משפטו במסגרת תשעת חודשי המעצר, הגישה המדינה בקשה להאריך את מעצרו בתשעים ימים ובהחלטה מנומקת מיום 8.8.2016 אמנם כך הורה בית משפט זה (בש"פ 4222/16, השופט ח' מלצר), ובמסגרת אותה החלטה פירט בית משפט זה את השתלשלות האירועים עד לאותו מועד באשר לקצב התנהלות ההליך. בהקשר זה קבע שהגם שחלק מהעיכוב בניהול ההליך העיקרי נעוץ, בין היתר, בדחיות שהתבקשו מטעם ההגנה – יש לעשות מאמץ כדי לקדם את ההליך, כאשר עד אותו מועד התקיימו ארבע ישיבות הוכחות שבמהלכן נשמעו חמישה עשר עדי תביעה, ואולם מועדים נוספים לשמיעת ראיות נקבעו רק במהלך חודש נובמבר 2016 בשל העומס המוטל על בית המשפט. על רקע זה ציין בית משפט זה בהחלטתו, הגם שקיבל את הבקשה להארכת המעצר, כי ראוי שהצדדים יפנו במשותף לבית המשפט המחוזי בניסיון שייקבעו דיוני הוכחות נוספים במועד קרוב יותר. אמנם בעקבות אותה החלטה נעשו ניסיונות לקבוע מועדים נוספים בתיאום עם באי-כוח הצדדים, וככל שנתאפשר מבחינת יומן בית המשפט; ובסופו של דבר התקיימו עוד שני דיוני הוכחות, ביום 31.8.2016 וביום 1.9.2016. עם זאת הצדדים ניצלו את הזמן כאשר הגיעו להסכמות שלפיהן יוותרו על שמיעת רשימת ארוכה של עדים (23 עדים) ויוגש תיק מוצגים חלף זאת, ויש לברך על כך. עתה קבועים שבעה מועדים להמשך שמיעת הוכחות, כולם במהלך חודש נובמבר הקרוב, שלדברי בא-כוח המבקשת במהלכם ניתן יהיה לשמוע גם את שותפו של המשיב למעשים המיוחסים לו בכתב האישום, סלים.

במצב דברים זה, כאשר המסוכנות של המשיב אינהרנטית לביצוע העבירות שבהן הוא מואשם, ומתעצמת על רקע נסיבות ביצוע על פי כתב האישום המתוקן – שלפיו המשיב תיכנן בקפידה להביא למותו של אדם ותוך כדי ביצוע התכנית אף גרם למותו של אדם נוסף; ובהינתן עברו הפלילי של המשיב וכאשר למסוכנותו מתווספים אף חשש להימלטות המשיב מן הדין ושיבוש הליכי משפט – אני סבורה כי יש מקום להיעתר לבקשה ומורה על הארכת המעצר כמבוקש.

ניתנה היום, ב' באלול התשע"ו (5.9.2016).

ש ו פ ט ת