



בש"פ 6409/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 6409/20

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי
סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-
מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ו באלול התש"ף (15.9.2020)

בשם המבקשת: עו"ד דפנה שמול

בשם המשיב: עו"ד עלאסלימאן

החלטה

1. בקשה לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) להארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים החל מיום 25.9.2020, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 66748-09-19 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

2. ביום 27.9.2019 הוגש לבית המשפט המחוזי כתב אישום נגד המשיב המייחס לו עבירות של אינוס קטינה

עמוד 1



בת משפחה על ידי אחראי (ריבוי עבירות), מעשה סדום בקטינה בת משפחה על ידי אחראי, מעשה מגונה בקטינה בת משפחה על ידי אחראי, תקיפת קטין על ידי אחראי, וכן עבירות של תקיפת קטין על ידי אחראי תוך גרימת חבלה של ממש, תקיפת בת זוג תוך גרימת חבלה של ממש ותקיפת קטין על ידי אחראי.

על פי המתואר בעובדות כתב האישום, למשיב ולאשתו (להלן: א') חמישה ילדים המתגוררים עמם, ובהם בתם הקטינה, ילידת שנת 2007 (להלן: ב'), בה ביצע המשיב עבירות מין שונות בין החודשים ספטמבר 2017 וספטמבר 2019 לערך. בהתאם לאישום הראשון, בתקופה האמורה ביצע המשיב ב- ב' מעשים שכללו החדרת אצבעות לאיבר מינה, החדרת איבר מינו לפי הטבעת של ב', חיכוך איבר מינו בידו מעל לתחתוניו בעת החדרת אצבעות לאיבר מינה ונשיקות בפיה ועל צווארה, והכל תוך שהפעיל נגדה כוח ואיומים, גרם לה לכאבים וביצע את המעשים חרף התנגדותה. על פי האישום השני, במספר הזדמנויות במהלך התקופה האמורה תקף המשיב את ב' בכך שסטר בפניה מאחר שלא ביצעה את הוראותיו, כשבאחד המקרים גרם לה לדימום קל מפיה, ובמקרה אחר אף היכה בנוסף את א' וגרם לה לדימום קל.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המדינה בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. בדיון מיום 13.11.2019, שנערך לאחר דחיות מטעמים שונים, הסכים בא-כוח המשיב לקיומן של ראיות לכאורה לביסוס אשמתו של המשיב, ומשכך נעתר בית המשפט לבקשתו והורה על עריכת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

4. ביום 2.12.2019 הוגש תסקיר מעצר כאמור, בו נמנע שירות המבחן מלהמליץ על שחרור המשיב ממעצר או על העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני. בתסקיר ציין שירות המבחן כי המשיב - לו עבר פלילי הכולל הרשעות בעבירות של החזקת סכין שלא כדין ותקיפה הגורמת חבלה של ממש - ממשיך לקיים קשר עם אשתו וילדיו, ובהם ב', המגיעים לבקרו בבית המעצר, והעריך כי קיים סיכון בינוני להישנות התנהגות אלימה של המשיב כלפי אשתו וילדיו. עוד העריך שירות המבחן כי קיים סיכוי גבוה כי המשיב יפגש עם אשתו ובתו במידה וישוחרר לחלופת מעצר ביתית, ובפרט במקום החלופה המוצעת המצוי בצמוד לבית המשפחה. כן לא שלל שירות המבחן סיכון להישנות התנהגות מינית דומה מצד המשיב. שירות המבחן גם התרשם כי המפקחים המוצעים - אמו ואחיו של המשיב - יתקשו לשמש כמפקחים סמכותיים ולהציב בפני המשיב את הגבולות הנדרשים.

5. בדיון מיום 10.12.2019, בהסכמת המשיב, הורה בית המשפט על מעצרו מאחורי סורג ובריה עד לתום ההליכים נגדו.

בקשה לעיון חוזר בהחלטה נדחתה ביום 16.4.2020, וביום 17.6.2020 האריך בית משפט זה את מעצרו של המשיב ב-90 ימים (בש"פ 3868/20).

6. באשר להתקדמות ההליך בתיק העיקרי. לאחר דחיית הדיון בשל שחרור בא-כוחו של המשיב והחלפתו בסנגור מטעם הסגוריה הציבורית, התקיימה ביום 22.12.2019 הקראת כתב האישום וניתן מענה מפורט על ידי המשיב. בדיון הוכחות מיום 23.2.2020 העידה א' ועדותה הושלמה. בעטיו של מצב החירום בשל נגיף הקורונה נדחו מספר דיוני הוכחות שנקבעו, כאשר במחצית השנייה של חודש יולי 2020 התחדשו דיוני ההוכחות, מאז התקיימו חמישה דיונים נוספים בהם נשמעה עדותם של 15 עדי תביעה.



7. בבקשה שלפניי נטען כי יש להאריך את מעצרו של המשיב עקב מסוכנותו הרבה, כעולה מהתרשמותו של שירות המבחן, מחומרת העבירות המיוחסות לו ומעברו הפלילי. עוד נטען כי משפטו של המשיב התקדם במידה משמעותית מאז הארכת המעצר הקודמת והצפי הוא כי ב- 3 מועדי ההוכחות הבאים, הקבועים במהלך חודש אוקטובר ונובמבר, תסתיים פרשת התביעה ותחול התקדמות בפרשת ההגנה.

8. בדיון לפני חזרה באת כוח המדינה על עיקרי נימוקי הבקשה, תוך שהודגש כי מהמשיב נשקפת מסוכנות גבוהה מאוד, וכי ההליך מתקדם היטב. מנגד, נטען על ידי בא כוח המשיב כי נוכח הזמן שחלף והעובדה כי כל עדי התביעה הרלבנטיים לחשש לשיבוש כבר העידו, חל שינוי בנקודת האיזון, ויש מקום לשקול בחינה של חלופה של מעצר בפיקוח אלקטרוני. בתשובה, הבהירה באת כוח המדינה כי החשש המרכזי המצדיק מעצר הוא מסוכנותו של המשיב ולא החשש לשיבוש הליכים.

9. לאחר עיון הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להתקבל. כידוע, במוקד הדיון בבקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוקה המעצרים עומדים האיזון בין זכויות הנאשם לבין הצורך בשמירת שלום הציבור ותקינות ההליך המשפטי, וכן קצב התקדמות ההליך. במסגרת זו יש ליתן את הדעת בין היתר לאופי העבירות המיוחסות לנאשם ולמידת המסוכנות הנשקפת ממנו, כמו גם לעוצמת עילות המעצר הסטטוטוריות המתקיימות בנאשם.

10. המשיב מואשם כאמור בביצוע עבירות מין רבות וחמורות בבתו הקטינה, וכן עבירות אלימות כלפי בתו וכלפי בת זוגו. מעשים אלה, במהותם ובמשכם, לצד עברו פלילי של המשיב בעבירות אלימות, מצביעים על המסוכנות המשמעותית הנשקפת ממנו, כפי שגם נקבע בתסקיר המעצר שניתן בעניינו. בנוסף, על בית המשפט לתת דעתו גם לביטחון ולשלומן, הפיזי והנפשי, של נפגעות העבירה.

11. בעניינינו לא שלל בית משפט קמא על הסף אפשרות של חלופת מעצר. ברם תסקיר המעצר שהוגש בעניינו, לא המליץ על חלופת מעצר, כמפורט לעיל.

12. בנסיבות אלה, ונוכח ההתקדמות המשמעותית בהליך העיקרי, איני רואה מנוס מהארכת מעצרו של המשיב כמבוקש.

13. אשר על כן אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים החל מיום 25.9.2020, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 66748-09-19 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ו באלול התש"ף (15.9.2020).

ש ו פ ט