



בש"פ 6372/21 - מדינת ישראל נגד פלונית

בבית המשפט העליון

בש"פ 6372/21

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

המבקשת:

מדינת ישראל

נ ג ד

המשיבה:

פלונית

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996
עו"ד עמרי כהן
עו"ד שני אסייג דיין (דרי)

בשם המבקשת:

בשם המשיבה:

החלטה

1. בפניי בקשה חמישית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים).

2. ביום 9.2.2020 הוגש נגד המשיבה כתב אישום המייחס לה עבירת ניסיון רצח לפי סעיף 305(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), וכן עבירות של שיבוש מהלכי משפט ומסירת ידיעות כוזבות לפי סעיפים 244 ו-243 לחוק זה.

מעובדות כתב האישום עולה כי בין המשיבה לבין ב' - הגרוש של המתלוננת א', היה קשר רומנטי מתמשך. על אף גירושיהם התגוררו המתלוננת וב' יחדיו, והמשיבה, אשר רצתה להביא לכך שב' יתגורר עמה, החליטה לרצוח את המתלוננת. לשם כך הגיעה המשיבה לביתה של המתלוננת, בתואנה כי הגיעה למסור חבילת דואר, וזאת בעודה חובשת פאה לראשה ואוחזת בשק דואר וברשימת חבילות.

כמתואר בכתב האישום, המשיבה תצפתה על ביתם של המתלוננת ו-ב', והמתינה עד שהאחרון יעזוב את



המקום. אז, צלצלה באינטרקום, ולאחר שיח ושיג בין השניים, יצאה המתלוננת מחוץ לשער ביתה. בעוד המתלוננת עומדת בגבה למשיבה, הוציאה האחרונה חפץ חד מכיסה, והחלה לדקור את המתלוננת תוך שצעקה "עכשיו אני הורגת אותך".

המתלוננת החלה לברוח לבית הסמוך, ובתגובה לכך המשיבה רדפה אחריה, קפצה על גבה, ודקרה אותה מספר פעמים עד שנפלה ארצה. בעוד המתלוננת זועקת לעזרה, התיישבה המשיבה על גבה, המשיכה לדקור אותה פעמים רבות בפלג גופה העליון ובצווארה, ובתוך כך צעקה "היום את מתה ואף אחד לא יציל אותך". המשיבה לא חדלה ממעשיה עד התערבות השכן של המתלוננת, אשר שמע את זעקותיה ונחלץ לעזרתה. לאחר מעשים אלו, נמלטה המשיבה מהמקום ופעלה לטשטש את עקבותיה.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיבה עד לתום ההליכים המשפטיים נגדה. ההליכים הקודמים בעניינה פורטו בהחלטת בית משפט זה (ראו החלטת חברי, כב' השופט קרא בבש"פ 941/21, מיום 16.2.2021), ועל כן לא ראיתי מקום לשוב ולפרטם.

4. לצורך ענייני יש לציין כי ביום 5.1.2021 הורה בית המשפט המחוזי על מעצר המשיבה בפיקוח אלקטרוני בבית אחותה, וכי חודש לאחר מכן, ביום 6.2.2021 פנתה המשיבה וביקשה לחזור למעצר מאחורי סורג וברית, משאין בנמצא ערבים שיוכלו לפקח עליה - ועל כן, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרה עד לתום ההליכים.

5. ביום 1.7.2021 הוגש תסקיר משלים בעניין המשיבה, בו נכתב כי מרבית המפקחים המוצעים נבחנו על ידי שירות המבחן בעבר, והמפקח הנוסף שהוצע לפיקוח "אינו מעורה בחייה ואינו מודע למורכבות הקיימת בשל מעצרה הנוכחי... ויתקשה לעמוד במשימת הפיקוח לאורך זמן". על כן, קבע שירות המבחן כי המפקחים המוצעים מתקשים להכיל את האחריות המלווה את תפקיד הפיקוח, "ולו לזמן קצר", ועל כן לא בא בהמלצה לשינוי תנאי מעצר המבקשת.

6. אשר להליך העיקרי כפי שפורט בבקשה, בשלב זה התקיימו שני דיוני הוכחות בהם נשמעו 10 עדים, ומועד הוכחות נוסף קבוע ליום 6.10.2021.

טענות הצדדים בבקשה להארכת המעצר

7. בבקשה הנוכחית להארכת מעצר המשיבה, טענה המבקשת כי מסוכנותה "עולה באופן ברור ממעשה ניסיון הרצח האכזרי" המיוחס לה. הודגש, כי העבירה בוצעה באלימות חמורה, תוך תחכום רב, תעוזה, היערכות מראש ושימוש בנשק קר, וכי מעשי המשיבה הופסקו רק הודות להתערבות השכן שנחלץ לעזרת המתלוננת, אשר הביאה לסיום האירוע. על כן, קיימת עילת מעצר סטטוטורית בעניינה.

עוד הוסיף בא כוח המבקשת כי מסוכנות המשיבה נלמדת גם מתסקירי שירות המבחן בעניינה, המציינים כי היא חווה קושי בהצבת גבולות, אשר עשוי להוביל "לפעולות פוגעניות וחסרות שליטה". צוין, כי קיים יסוד סביר לחשש



ששחרורה יוביל אף לשיבוש מהלכי משפט, נוכח מאמציה "לטשטש את צעדיה ולהעלים ראיות מפלילות".

בדיון שבפניי, בא כוח המבקשת הדגיש כי לו היה באפשרות המשיבה להציג חלופת מעצר ראויה, ניתן היה לבחון חלופה זו. ואולם, בשלב זה אין בנמצא חלופה מתאימה שבכוחה לאיין את מסוכנותה.

8. מנגד, באת כוח המשיבה הדגישה כי היה בכוחה של חלופת המעצר בה שהתה המשיבה כדי לאיין את מסוכנותה, והשינוי במסגרתו שבה למעצר התרחש רק בשל העובדה כי אחות המשיבה, המפקחת עליה, נאלצה להשתתף בקורס במהלך שעות הפיקוח. לטענת באת כוח המשיבה, ישנה חלופת מעצר שבכוחה להציע "פיקוח מלא והרמטי", וזאת בבית מדרס המצוי בקשר קרוב עם מעסיקה הקודם של המשיבה.

נטען, כי הפיקוח המוצע - במסגרתו תשהה המשיבה עם מעסיקה הקודם במקום עבודתו במהלך היום, ותלון במהלך הלילה בביתו של המכר, מהווה חלופת מעצר מתאימה, ושגה שירות המבחן עת פסל חלופה זו. זאת בפרט משהמשיבה שהתה בחלופת מעצר בעבר, ולא הפרה את תנאי שחרורה.

דיון והכרעה

9. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה, ושמעתי את טיעוני באי כוח הצדדים בדיון, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

10. כידוע, במסגרת בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, על בית המשפט לאזן בין זכותו של הנאשם לחירות, לאור חזקת החפות העומדת לו בטרם הוכרע דינו, לבין אינטרס השמירה על שלום הציבור וביטחונו והצורך להגן על תקינות ההליך הפלילי (בש"פ 9233/20 מדינת ישראל נ' חיון (11.1.2021)).

בכלל זאת, על בית המשפט לשקול את חומרת העבירה ונסיבותיה; עוצמת הסכנה הנשקפת מהנאשם לביטחון הציבור או לשיבוש הליכי המשפט; וכן את קצב התקדמות ההליך העיקרי והצפי להתמשכותו (בש"פ 4120/19 מדינת ישראל נ' כטייר (4.7.2019)).

ברי כי ככל ששמיעת הראיות בתיק מתארכת, כך תגבר הנטייה לשחרר את הנאשם לחלופת מעצר, ולהיפך. יחד עם זאת, חלוף הזמן כשלעצמו אינו מאיין את משקל האינטרס הציבורי, ולא פעם חומרת העבירות או החשש הממשי לשיבוש הליכי משפט, לא יאפשרו להביא לשחרורו של נאשם, חרף חלוף הזמן (בש"פ 2457/20 מדינת ישראל נ' אבו אלהיג'א (26.4.2020); בש"פ 7815/19 מדינת ישראל נ' טאייב (1.12.2019)).

11. על מסוכנות המשיבה ניתן ללמוד מהמסכת העובדתית המתוארת בכתב האישום. כתב האישום מייחס למשיבה עבירה של ניסיון רצח, שבוצעה לאחר תכנון מקדים ומוקפד, ונעשתה לאחר שתצפתה על בית המתלוננת, תוך התחזות והסתרת זהותה. המשיבה דקרה את המתלוננת פעמים רבות, ולא חדלה עד התערבותו של השכן ששמע את המתרחש, בעקבותיה ברחו וניסתה לטשטש את עקבותיה. נסיבות אלו מדברות בעד עצמן, ומצדיקות את המשך



מעצרה גם לעת הזו.

לנוכח טיעוני באת כוח המשיבה, עיינתי בתסקיר המעצר המשלים שהוגש בעניינה, ואכן ממנו עולה כי המפקחים המוצעים, אשר חלקם אף שימשו כמפקחים עליה עם שחרורה ממעצר בחודש ינואר 2021, מתקשים באופן ממשי להכיל את האחריות המלווה את תפקיד הפיקוח, ולו לזמן קצר. משכך, מסקנת שירות המבחן, הערכת הסיכון בעניינה והיעדר חלופה הרמטית, אינם מאפשרים לקבל את החלופה המוצעת על ידי באת כוח המשיבה ולהמליץ על שינוי תנאי מעצרה.

כפי שהודגש אף על ידי בא כוח המבקשת, ככל ויעלה בידי המשיבה להעמיד חלופת מעצר ראויה, תוכל להביא זאת בפני בית המשפט המחוזי, אשר ישוב ויידרש להתאמתה של החלופה המוצעת.

12. אני ער להימשכות ההליכים בעניינה של המשיבה ולעובדה כי מדובר בבקשה חמישית להארכת מעצרה מעבר ל-9 חודשים. כעולה מהבקשה, דיונים רבים נדחו בשל מצב החירום שנבע מהתפשטות נגיף הקורונה, וכן עקב בקשות דחיה שונות שהוגשו על ידי באת כוח המשיבה.

יחד עם זאת, נכון יעשה בית המשפט המחוזי לקדם את שמיעת הראיות בתיק זה על ידי הוספת מועדים נוספים לשמיעתו.

13. בנסיבות העניין, אני מורה על הארכת מעצר המשיבה ב-90 ימים החל מיום 6.10.2021, או עד למתן פסק דין בת"פ 20191-02-20 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ח בתשרי התשפ"ב (4.10.2021).

ש ו פ ט