

בש"פ 6372/21 - מדינת ישראל נגד פלונית

בבית המשפט העליון

בש"פ 6372/21

כבוד השופט יי' אלרון

לפני:

מדינת ישראל

המבקשת:

נ ג ד

המשיבה:

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה - מעצרם), התשנ"א-1996

עו"ד עמרי כהן

עו"ד שני אסיג דין (דרי)

בשם המבקשת:

בשם המשיבה:

החלטה

1. בפני בקשה חמישית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה - מעצרם), התשנ"א-1996 (להלן: חוק המעצרם).

2. ביום 9.2.2020 הוגש נגד המשיבה כתב אישום המיחס לה עבירות ניסיון רצח לפי סעיף 305(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), וכן עבירות של שבוש מהלכי משפט ומסירת מידע כוחזות לפי סעיפים 243 ו-244 לחוק זה.

מעובדות כתב האישום עולה כי בין המשיבה לבין ב' - הגרוש של המתלוונת א', היה קשר רומנטי מתמשך. על אף גירושיהם התגוררו המתלוונת וב' יחדיו, והמשיבה, אשר רצתה להביא לכך שב' יתגורר עמה, החלטתה לרצוח את המתלוונת. לשם כך הגיעה המשיבה לביתה של המתלוונת, בתואנה כי הגיעו למסור חבילת דואר, וזאת בעודה חובשת פאה לראשה ואוחזת בשק דואר וברשימת חבילות.

כמתואר בכתב האישום, המשיבה תצפתה על ביתם של המתלוונת ו-ב', והמתינה עד שהאחרון יעצוב את

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

המקום. אז, צלצלה באינטראקום, ולאחר שיח וSIG בין השתיים, יצאת המתלווננת מחוץ לשער ביתה. בעוד המתלווננת עומדת בגביה למשיבה, הוצאה האחורה חוץ חד מכסתה, והחלła לדקור את המתלווננת תוך שצעקה "עכשו אני הורגת אותן".

המתלווננת החלה לבסוף בבית הסמור, ובתגובה לכך המשיבה רדפה אחריה, קופצת על גבה, ודקירה אותה מספר פעמים עד שנפלה ארוצה. בעוד המתלווננת צועקת לעזרה, התישבה המשיבה על גבה, המשיכה לדקור אותה פעמים רבות בפלג גופה העליון ובצווארה, ובתוך כך צעקה "היום את מתה ואף אחד לא יצליח אותה". המשיבה לא חדרה מעשיה עד התערבות השכן של המתלווננת, אשר שמע את צעקותיה ונחלץ לעזרתה. לאחר מעשים אלו, נמלטה המשיבה מהמקום ופעלה לטשטש את עקבותיה.

3. בד בבד עם הגשת כתוב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיבה עד לתום ההליכים המשפטיים נגדה. ההליכים הקודמים בעניינה פורטו בהחלטת בית משפט זה (ראו החלטת חברי, כב' השופט קרא בבש"פ 941/21 מיום 16.2.2021), ועל כן לא ראוי מקום לשוב ולפרטם.

4. לצורך עניינו יש לציין כי ביום 5.1.2021 הורה בית המשפט המחוזי על מעצר המשיבה בפיקוח אלקטרוני בבית אחותה, וכי חודש לאחר מכן, ביום 6.2.2021 פנתה המשיבה ובקשה לחזור למעצר מאחרי סORG וברית, משאן נמצא ערבים שיוכלו לפקח עליה - ועל כן, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרה עד לתום ההליכים.

5. ביום 1.7.2021 הוגש תסוקיר משלים בעניין המשיבה, בו נכתב כי מרבית המפקחים המוצעים נבחנו על ידי שירות המבחן בעבר, והמפקח הנוסף שהוצע לפיקוח "אינו מעורב בחיה ואין מודיע למורכבות הק"ימת בשל מעקרה הנוכחי... ויתקشا לעמוד במשימת הפיקוח לאורך זמן". על כן, קבוע שירות המבחן כי המפקחים המוצעים מתknים להקל את האחריות המלאה את תפקיד הפיקוח, "ולו בזמן קצר", ועל כן לא בא בהמלצה לשינוי תנאי מעצר המבקשת.

6. אשר להליר העיקרי כפי שפורט בבקשת, בשלב זה התקיימו שני דיוני הוכחות בהם נשמעו 10 עדינים, ומועד הוכחות נוספים נקבע ליום 6.10.2021.

טענות הצדדים בבקשת להארכת המעצר

7. בבקשת הנוכחית להארכת מעצר המשיבה, טענה המבקשת כי מסוכנותה "עלולה באופן ברורמעשה ניסיון הרצח האכזרי" המიיחס לה. הודגש, כי העבירה בוצעה באלימות חמורה, תוך תחכים רב, تعוזה, היערכות מראש ושימוש בנשק קרי, וכי מעשי המשיבה הופסקו רק הודות להתערבות השכן שנחלץ לעזרת המתלווננת, אשר הביאה לסיום האירוע. על כן, ק"ימת עילת מעצר סטטוטורית בעניינה.

עוד הוסיף בא כוח המבקשת כי מסוכנות המשיבה נלמדת גם מتفسורי השירות המבחן בעניינה, המציגים כי היא חווה קושי בהצבת גבולות, אשר עשוי להוביל "לפעולות פוגעניות וחסרונות שליטה". צוין, כי קיימן יסוד סביר לחשש

שחרורה יוביל אף לשיבוש מהלכי משפט, נוכח מאמציה "לטשטש את צעדיה ולהעלים ראיות מפלילות".

בדין שבפני, בא כוח המבוקשת הדגש כי לו היה באפשרות המשיבה להציג חלופת מעצר רואייה, ניתן היה לבחון חלופה זו. ואולם, בשלב זה אין בנמצא חלופה מתאימה שבכוכה לאין את מסוכנותה.

8. מנגד, בא כוח המשיבה הדגישה כי היה בכוחה של חלופת המעצר בה שהתה המשיבה כדי לאין את מסוכנותה, והשינוי בנסיבות שבה למעצר התרחש רק בשל העובדה כי אחות המשיבה, המפקחת עליה, נאלצה להשתתף בקורס במהלך שעות הפיקוח. לטענת בא כוח המשיבה, ישנה חלופת מעצר שבכוכה להצעת "פיקוח מלא והרשמי", וזאת בבית מצוי בקשר קרוב עם עסקיקה הקודם של המשיבה.

נטען, כי הפיקוח המוצע - במסגרת תשהה המשיבה עם עסקיקה הקודם במקום עבודתו במהלך היום, ותלוין במהלך הלילה בביתו של המכר, מהוות חלופת מעצר מתאימה, ושגה שירות המבחן עת פסל חלופה זו. זאת בפרט משהמשיבה שהתה בחלופת מעצר בעבר, ולא הפרה את תנאי שחרורה.

דין והכרעה

9. לאחר שעניינו בבקשתו ובנספחה, ושמעתה את טיעוני בא כוח הצדדים בדין, באתי לכל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

10. כדי, במסגרת בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, על בית המשפט לאזן בין זכותו של הנאשם לחירות, לאור חזקת החפות העומדת לו בטרם הוכרע דין, לבין אינטרס השמירה על שלום הציבור וביתחונו והצורך להגן על תקנות ההליך הפלילי (בש"פ 9233/20 מדינת ישראל נ' חיון (11.1.2021)).

בכל זאת, על בית המשפט לשקל את חומרת העבירה ונסיבותה; עצמת הסכנה הנש��ת מהנאשם לביטחון הציבור או לשיבוש הליכי המשפט; וכן את קצב התקדמות ההליך העיקרי והצפי להתמכותו (בש"פ 4120/19 מדינת ישראל נ' כתיר (4.7.2019)).

בר依 כי ככל שמייעת הריאות בתיק מתארכת, כך תגבר הנטייה לשחרר את הנאשם לחולופת מעצר, ולהיפך. יחד עם זאת, חלוף הזמן כשלעצמם אינם מושך האינטרס הציבורי, ולא פעם חומרת העבירות או החשש ממשי לשיבוש הליכי משפט, לא ניתן להביא לשחררו של הנאשם, חרף חלוף הזמן (בש"פ 2457/20 מדינת ישראל נ' ابو אלהיג'א (26.4.2020); בש"פ 7815/19 מדינת ישראל נ' טאייב (1.12.2019)).

11. על מסוכנות המשיבה ניתן למודד מהמסכת העובדתית המתוארת בכתב האישום. כתב האישום מיחס למשיבה עבירה של ניסיון רצח, שבוצעה לאחר תכנון מוקדים ומוקף, ונעשתה לאחר שתצפתה על בית המתлонנת, תוך התחזות והסתרת זהותה. המשיבה ذקרה את המתлонנת פעמים רבות, ולא חדרה עד התערבותו של השכן ששמע את המתרחש, בעקבותיה ברחה וניסתה לטשטש את עקבותיה. נסיבות אלו מדברות בעד עצמן, ומצדיקות את המשך

מעצירה גם לעת ההז.

לנוכח טיעוני באת כוח המשיבה, עינתי בתסקירות המעצר המשלים שהוגש בעניינה, ואכן ממנה עולה כי המפקחים המוצעים, אשר חלקם אף שימושו במפקחים עליה עם שחרורה ממעצר בחודש ינואר 2021, מתקשים באופן ממשי להכל את האחריות המלאה את תפקוד הפיקוח, ولو בזמן קצר. משכך, מסקנת שירות המבחן, הערכת הסיכון בעניינה והיעדר חלופה הרמתית, אינם מאפשרים לקבל את החלופה המוצעת על ידי באת כוח המשיבה ולהמליץ על שינוי תנאי מעצירה.

כפי שהודגש אף על ידי בא כוח המבוקשת, ככל וועלה בידי המשיבה להעמיד חלופה מעצר ראייה, תוכל להביא זאת בפני בית המשפט המחויז, אשר ישוב ויידרש להתקאתה של החלופה המוצעת.

12. אני עր להימשכות ההליכים בעניינה של המשיבה ולעובדה כי מדובר בבקשת חמשית להארכת מעצרה מעבר ל-9 חודשים. כתוצאה מהבקשה, דיונים רבים נדחו בשל מצב החירום שנבע מהתפשטות נגיף הקורונה, וכן עקב בקשות דחיה שונות שהוגשו על ידי באת כוח המשיבה.

יחד עם זאת, נכוון יעשה בבית המשפט המחויז קודם לקדם את שמיית הראיות בתיק זה על ידי הוספת מועדים נוספים לשימושתו.

13. בנסיבות העניין, אני מורה על הארכת מעצר המשיבה ב-90 ימים החל מיום 6.10.2021, או עד למתן פסק דין בת"פ 20-02-2019-בבית המשפט המחויז בירושלים, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ח בתשרי התשפ"ב (4.10.2021).

שפט