



בש"פ 6362/16 - מדינת ישראל נגד אורן נוימרק, אייל תיבי

בבית המשפט העליון

בש"פ 6362/16

כבוד השופט נ' הנדל
מדינת ישראל

לפני:
המבקשת:

נגד

1. אורן נוימרק
2. אייל תיבי

המשיבים:

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: י"ט באב התשע"ו (23.8.2016)

בשם המבקשת: עו"ד מורן פולמן

בשם המשיב 1: עו"ד איתי בר עוז

בשם המשיב 2: עו"ד גיל גבאי

החלטה

מונחת בפניי בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים)
התשנ"ו-1966 של שני המשיבים, החל מיום 06.09.2016 ב-90 ימים, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 14737-09-15
בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

1. כתב האישום שהוגש כנגד המשיבים מייחס להם עבירות של קשירת קשר לפשע, חבלה בכוונה מחמירה (שתי
עבירות) ותקיפה בנסיבות מחמירות. משיב 1 מואשם גם בעבירות של החזקת סכין, שיבוש הליכי משפט והפרעה לשוטר.
ברקע, ויכוח במועדון בין המשיבים לבין מתלוננים. על פי עובדות כתב האישום, על אף שהמתלוננים - בעקבות העימות



- יצאו מהמועדון במטרה למנוע את הסלמתו, המשיבים קשרו קשר לפגוע בהם. בסמוך לכך, הגיעו המשיבים לרכבם של המתלוננים, בשעה שהאחרונים כבר ישובים בו, והחלו להכות בהם. במהלך התגרה, אחז משיב 2 באחד המתלוננים בעודו דוחק במשיב 1 לדקור אותו. משיב 1 נענה להפצרה ודקר את המתלונן. בהמשך, דקר משיב 1 מתלונן נוסף בשעה שמשיב 2 בעט בו. לשני המתלוננים נגרמו פציעות קשות והם נזקקו לטיפול רפואי ואשפוז.

2. בבקשות להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, בוחן בית המשפט את מסוכנותם של המשיבים ואת קצב התקדמות ההליך. מסוכנותם של המשיבים נלמדת מחומרת המעשים המיוחסים להם, לכאורה, בכתב האישום, כפי שהם מתוארים בתמצות לעיל. לכך יש לצרף גם את עברם הפלילי של המשיבים - למשיב 1 יש 13 הרשעות קודמות ואילו למשיב 2 יש 4 הרשעות קודמות. בנוגע לקצב המשפט, אכן המשפט לא התקדם הרבה מבחינה אובייקטיבית, אך יש לציין כי התקיימו הליכי גישור ומשא ומתן בין הצדדים וכן כי משיב 2 החליף את ייצוגו במהלך המשפט וגם בשל כך נגרם עיכוב. כמו כן קבועים 4 מועדי הוכחות בין התאריכים 11.09.2016 - 25.09.2016.

במאזן הכולל במסגרת הליך זה המסקנה היא כי נכון להיעתר לבקשה. צינתי בדיון בפני בא כוח המדינה כי על רקע טענות שונות שנשמעו בדבר האפשרות שעדי תביעה מסוימים לא יתייצבו, ועל מנת לייעל את הדיונים שיתקיימו בתאריכי ההוכחות הקבועים בסמיכות רבה, על התביעה לנקוט צעדים מקדימים בטרם הדיון - ככל שנדרש ועל פי שיקול דעתה - כדוגמת יצירת קשר עם העדים והזמנתם ללשכת התביעה. בהקשר זה יוער, כי באת כוח המדינה ציינה במהלך הדיון את המובן מאליו, כי "אם יסתבר לאחר מספר ישיבות שנקבעו כי העדים לא מגיעים, חבריי יוכלו להגיש בקשה לעיון חוזר על רקע הנושא הראייתי". לעומת זאת, הודגש כי היה והעדים יגיעו, יתכן וניתן יהיה לסיים את פרשת התביעה במועדים שנקבעו.

3. סוף דבר, הנני מורה על הארכת מעצרו של שני המשיבים, החל מיום 06.09.2016 ב-90 ימים, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 14737-09-15 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ח באב התשע"ו (1.9.2016).

ש ו פ ט