



# בש"פ 6303/15 - אקלibaltal נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6303/15

לפני:

אקלibaltal

העורר:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
(כב' השופטת מ' ברק-נבו) ב-מ"ת 57446-07-15  
מתאריך 10.09.2015 לעצור את העורר עד תום  
ההליכים

בשם העורר: עו"ד יוסי זילברברג

בשם המשיב: עו"ד שריית משגב

## החלטה

1. לפני עורך על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטת מ' ברק-נבו) ב-מ"ת 57446-07-15, מתאריך 10.09.2015, בגדירה הורה בית המשפט הנכבד קמא על מעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסקי דין

אביא להלן בתרומות את העובדות הרלבנטיות להכרעה.

2. بتاريخ 29.7.2015 הוגש נגד העורר כתב אישום המיחס לו עבירה של: חבלה בכונה מוחמירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, וזאת לאחר שפצע בדקירות סcin את המתלון, בעקבות מריבה שפרצה ביניהם במועדון לילה בו הם בילו, וגרם לו חבלות קשות בגופו.

על-פי עובדות כתב האישום, המתלון נקלע לוויכוח עם בעל המועדון, במסגרתו, הניף המתלון את ידו ופגע, בשוגג, בעינו של העורר. המתלון סירב להתנצל בפני העורר, ובקבות זאת, נתגלו בין השניים חילופי דברים אלימים (רבות קלות ואוים הדדיים). לאחר שהמריבה שככה, המתלון נתקל בעורר בשנית, ושב להטיח בו קלות. בעקבות זאת, גמלה בלבו של העורר החלטה לדקור את המתלון. העורר חזר לבתו ברכבו, הצטיד בסcin מטבח בעלת להב ארוך וחד. אז הגיע למועדון, בשנית, וזכיר את המתלון מספר פעמים בבטנו. העורר המשיך להכות את המתלון בגבו ובראשו באמצעות הסcin, גם לאחר שהלה נפל אפים ארצה, ואף ניסה לדקור אותו פעם נוספת, לאחר שהמתלון הצליח לעמוד שוב על רגליו.

בעקבות התקיפה, נגרמו למTELON חבלות חמורות בגופו, בהן קרע באונה התחתונה בחזה שמאל, קרישי דם בחול החזה ושבר בצלע, והוא אושפז בבית החולים אסף הרופא במצב קשה.

3. במקביל להגשת כתב האישום, המשيبة הגישה בקשה לעצור את העורר עד תום ההליכים נגדו, וזאת בהתאם על שני נימוקים עיקריים:

הראשון, הוא קיומן של ראיות לכואורה, משכנעות, לשיטתה, להוכחת אשמו של העורר, בינהן, הודהתו במיחס לו.

השני, הוא המסוכנות הטבועה בעורר, אשר נשקפת מחומרת מעשייו ונסיבות המקירה, אשר מקימה חשש כי הוא יסקן את שלום הציבור אלא אם כן יושם בمعצר עד תום ההליכים נגדו.

4. بتاريخ 12.8.2015, לקרה הדיון בבקשת האמורה, הוגש לבית המשפט המחוזי הנכבד תסקير מעצר בעניינו של העורר (להלן: התסקיר העיקרי). בית המשפט המחוזי הנכבד (כב' השופטת מ' ברנט) התרשם, במסגרת החלטתו מתאריך 19.08.2015, כי התסקיר הנ"ל הוא חיובי בעיקרו, וזאת, בין היתר, לנוכח העובדה שהעורר, אשר לומד באורת לצורך הכשרה כהנדסאי, נעדר עבר פלילי. ציין גם כי העורר אינו מתאפס בתחוםו המקצועי, וכי האירוע מושא כתב האישום הוא חריג להתנהלותו.

יחד עם זאת בית המשפט קמא הנכבדקבע כי המפקחים הפטנציאליים שנבחנו על ידי שירות המבחן: אמו, אחיו ו哥יסו של העורר, אינם מתאימים לשמש כערבים, ועל כן לא ניתן לשחרר את העורר לחלופת מעצר בתנאים של

"מעצר בית", תחת פיקוחם, הכל כמפורט להלן:

(א) ביחס לאמו של העורר – נקבע כי שירות המבחן התקשה "לעמוד על טيبة" בשל כך שהיא איננה דוברת עברית, ועל כן לא ניתן לאשרה כערבה-מפקחת.

(ב) ביחס לאחיו של העורר – נקבע כי בהיותו עד תביעה – אין הוא מתאים לשמש כערבה-מפקח.

(ג) ביחס לגיסו של העורר (להלן: הגיס) – בית המשפט המחויזי הנכבד הטעים כי טענותיו של הגיס בפני שירות המבחן באשר ליחסיו החיוביים עם אשתו (חרף העובדה שנתגלו ביניהם סכשות) אין מדיוקות, וזאת שכן: "מתברר כי בחודש יולי 2015, הוגש תביעות למשמרות ומזונות כנגד הגיס וכן מסתבר כי [הוא] היה מעורב באישומים הנוגעים לעבירות תכנון ובניה. עוד מסתבר כי הגיס היה עצור יום אחד, לדבריו, וכי הוגש בקשה לצו הגנה כנגדו". בנסיבות אלה, נקבע כי גם הגיס – איננו מתאים לשמש ערבה.

5. בסופה של דבר, בית המשפט המחויזי הנכבד הורה לשירות המבחן לבדוק חלופות אחרות בעניינו של העורר, ככל שאלה תוצענה, ולהגיש בתוך 20 ים תסקיר חדש, אך זאת "ambilי שהדבר יטע תקווה בלבו [של העורר] כי הוא ישוחרר לחלופת מעצר".

6. משלא הוצאה כל חלופה נוספת – שירות המבחן הגיע, בתאריך 9.9.2015, תסקיר נוסף מטעםו (להלן: התסקير הנוסף), שבו נכתב כי בנסיבות אלה אין בידו לשנות מסקיריו הקודם.

בעקבות זאת, הורה בית המשפט המחויזי הנכבד (כב' השופטת מ' ברק-נבו), על מעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו, תוך שמירה על זכותו של העורר להציג, בהמשך, חלופות מתאיימות אחרות ולבקש כי יערוך תסקיר חדש בעניינו.

מכאן הערר שלפני.

7. לאחר שענייתי בערר ובחומר שצורך לו, ושמעתי את טענות הצדדים בדיון שהתקיים בפני בתאריך 24.9.2015 – הגיעו לכלל מסקנה כי דין הערר להתקבל בחלוקתו, ואבהיר את הדברים להלן.

8. נסיבות הערר שלפני מחייבות ביתר שאת את ההתנגשות בין שתי מערכות השיקולים העיקריות, שבית המשפט נדרש לאזן ביניהן, בבואה להכריע בשאלת מעצרו של אדם עד תום ההליכים נגדו (ראו: סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ג-1996 (להלן: חוק המעצרים)).

מחד גיסא, עסקין כאן בעולם צעיר, בן 24, נעדך עבר פלילי, אשר לומד הנדסאות חשמל במכיללת אורט, אשר משפחתו מתנהלת באורח נורמלי, חרף המצוקה הכלכליות הקשה, בה היא שרואה. התסקיר העיקרי בעניינו של עמוד 3

העורר מלמד כי הוריו התגדרו בינויו, ובhayuto בן 8 הוא עלה ארצה מאטיפיה, יחד עם אמו וחמשת אחיו. על אף קשיי ההסתגלות הניכרים שחוותה המשפחה, מערכת היחסים בין בני המשפחה "קרובה ומשמעותית...ומאופיינית במערכת ערכיהם תקינה ותפקוד יציב". זאת ועוד - העורר בגיר 12 שנות לימוד, הינו בעל תעוזת גברות מלאה ושירות בצה"ל בטכני מחשבים. לאחר שירותו - העורר עבד באופן יציב בעבודה מועדף, ובמקביל ללימודיו במכלה, הוא אף עבד באבטחה.

הנה כי כן, מהתקיר העיקרי, כאמור, נובע כי "התנהלותו [של העורר לאורך השנים - ח"מ] חיובית", כי הוא בעל "שאייפות עתידיות" וכי הוא מסוגל ליטול אחריות על התנהגותו האלים ולהבין את חומרת מעשייו. שיקולים אלו, כך נראה, מקטינים את המסוכנות הנש>((קפת מן העורר, ומטימם את הקפּ ל טובת האפשרות לנסוט ולמצוא עבورو חלופת מעצר מתאימה, שתפחית מההשלכות השיליות, האפשרות, של מעצר מאחורי סORG ובריח.

בהקשר זה יוער עוד כי שירות המבחן התרשם שלושת המפקחים הפוטנציאליים, שנפסלו, בסופו של יומם, על ידי בית המשפט كما הנכבד "מנהלים אורח חיים יציב, מגלים יחס רציני ואחראי למצבו של יבלטל [העורר - ח"מ] יכול להוות עבورو דמיות סמוכות גובל".

מאייד גיסא, אין להתעלם מחומרתה הרבה של העבירה שבה העורר מואשם ומנסיבות ביצועה, שעלוות להציג על מסוכנות אינהרנטית, אשר טבעה בו. אך גם אין להתעלם מדבריהם של המפקחים המוצעים בפני שירות המבחן, כי בחודשים שקדמו למעצרו של העורר "חלה התרופפות מסוימת בתנהלותו, החל לשתו אלכוהול מדי יום והתקשה להמשיך בתפקידו החביב".

9. בנסיבות הנ"ל, ובבלתי קבוע כל מסמורות בדבר, דומה עלי כי טרם מוצתה האפשרות לבחון את השמות של העורר במעצר, שלא מאחורי סORG ובריח. אשר על כן, אני מורה לבדוק לגבי העורר חלופה של מעצר בביתו תחת פיקוח אלקטרוני, בתנאי "מעצר בית מלא", בצד מפקחים, והמנהל ושירות המבחן מתבקשים להכין דוח ותסוקיר לעניין זה על פי סעיף 22ב(ג) ו-22ג לחוק המעצרים.

בהקשר זה יודגש כי רשותי בפניו את הערטו של ב"כ העורר בדין, כי יש באפשרותו להציג משמרן אחר חלוף אחיו של העורר (שאינו יכול לשמש משמרן בהיותו עד תביעה).

10. סוף דבר - התייך יוחזר לבית המשפט המחויז הנכבד לצורך בדיקת החלופה שהוצעה בסעיף 9 שלעיל, לרבות דבר התקיימותם של טעמים מיוחדים בגין נסיבות ביצוע העבירה, או בגין נסיבותו המיוחדות של המבחן בנסיבות סעיף 22ב(ב) לחוק המעצרים.

בשלב זה, ועד החלטה אחרת, יותר העורר במעצר. לאחר קבלת דוח המנהל ותסוקיר נוסף בעניינו של העורר - בית המשפט המחויז הנכבד יכירע במלול כתוב עניינו, על בסיס כל החומר שונה בפניו.

ניתנה היום, י"ב בתשרי התשע"ו (25.9.2015).

