



בש"פ 6224/18 - מדינת ישראל נגד טארק קשור

בבית המשפט העליון

בש"פ 6224/18

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: טארק קשור

בקשה להארכת מעצר שניה לפי סעיף 62 לחוק סדר
הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996
בית המשפט המחוזי בירושלים - ת"פ 31849-09-17

בשם המבקשת: עו"ד בתשבע אבגז
בשם המשיב: עו"ד עזרא שאול

החלטה

1. ביום 13.9.2017 הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי סעי' 333 ו-335(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 וכן תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 380 לחוק זה. על פי כתב האישום, בגן ציבורי, בשעת לילה, בעת שהמשיב היה תחת השפעת אלכוהול, התפתח בינו לבין שניים אחרים עימות במהלכו שרט המשיב אחד מהם בחזהו באמצעות בקבוק זכוכית שבור. בהמשך התלהט העימות, כאשר המשיב מלווה בשניים אחרים דקר את אחד המעורבים ביד באמצעות הבקבוק. כתוצאה מכך נגרם לאחר חתך עמוק בפרק כף היד ונזקק לניתוח, גיבוס וטיפול פיזיותרפי.



2. ביום 18.10.2017 הורה בית המשפט המחוזי בירושלים על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, לאחר שלא מצא להורות על חלופת מעצר, נוכח המסוכנות הנשקפת ממנו ועברו הפלילי.

ערר על החלטה זו נמחק ביום 5.11.2017 (בש"פ 8421/17).

3. ביום 12.6.2018 הוארך מעצרו של המשיב על ידי בית משפט זה ב- 90 ימים, החל מיום 13.6.2018.

4. במהלך התקופה שחלפה סיים בית המשפט קמא את שמיעת כל הראיות בתיק, חרף קשיים באיתורם של עדי תביעה חיוניים ולרבות שמיעת סיכומי הצדדים ביום 19.7.2018. בתום שמיעת הסיכומים הודיע בית המשפט על כוונתו לקבוע מועד להכרעת הדין. בא כוח המשיב ביקש כי יינתן מועד מוקדם ככל שניתן, שכן המשיב עצור כבר קרוב ל- 11 חודשים. לאחר שבית המשפט שמע את הדברים הודיע כי לאור עומס העבודה בו הוא נתון, פגרת בתי המשפט, עונת החגים העומדת בפתח ואילוצי יומנו, המועד המוקדם ביותר שבו תינתן הכרעת הדין יהיה ב- 4.10.2018. וככל שהכרעת הדין תהיה מוכנה לפני כן, יקבלו הצדדים הודעה על הקדמת המועד להשמעתה.

5. בא כוח המשיב התנגד להארכת המעצר המבוקשת. לטענתו, מדובר בהארכת מעצר שניה ובמי שמצוי במעצר תקופה ממושכת. בנסיבות אלה צריך היה בית המשפט קמא להורות על הקדמת מועד מתן הכרעת הדין ולא להמתין בעניינו של המשיב מעבר לתקופת המעצר שנקצבה מלכתחילה בהארכה הראשונה.

6. באת כוח המבקשת חזרה על נימוקי הבקשה וציינה, כי מדובר במשיב שהוא מסוכן, בעל עבר פלילי עשיר, שלא נמצאה כל חלופה לשחרורו בערובה. משכך, אין הדבר נכון להורות על שחרורו דווקא עכשיו, כאשר משפטו הסתיים והכרעת הדין צפויה להינתן בזמן הקרוב.

7. מצאתי להיענות לבקשת המבקשת להארכת מעצרו של המשיב. אנמק, מדובר בעבירות אלימות קשות, במשיב בעל עבר פלילי, שקיימת בעניינו חזקת מסוכנות, שההליכים בעניינו מצויים בישורת האחרונה. בית המשפט היה ער למכלול נסיבות אלו, לרבות בקשתו של בא כוח המשיב להקדמת מועד מתן הכרעת הדין, אך מפאת אילוצי יומנו ועומס העבודה נאלץ לקבוע את מתן הכרעת הדין מיד לאחר תום חגי תשרי. חזקה עלי כי דברי בית המשפט באשר לעומס עבודתו ואילוצי יומנו נכונים המה, כפי שחזקה עלי דבריו כי במידה והכרעת הדין תושלם טרם המועד שניתן, יוקדם מועד השמעתה על ידו. בנסיבות אלו ולאור העובדה כי המשפט הסתיים, לרבות שמיעת סיכומי הצדדים וכל שנותר הוא כתיבת הכרעת הדין, ובהינתן מסוכנותו של המשיב, עברו הפלילי המכביד, החלטתי להיענות לבקשה ולהורות על הארכת מעצרו של המשיב לתקופה של 45 ימים נוספים החל מיום 11.9.2018.

ניתנה היום, כ"ב באלול התשע"ח (2.9.2018).

ש ו פ ט

עמוד 2


