

בש"פ 20/6118 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 20/6118

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

העורר: פלוני

נגד

המשיבת:

מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המוחזק מרכז-lod (כב'
השופט ע' דריאן-גמליאל) במ"ת 52211-03-20 מיום
23.8.2020

תאריך ישיבה: 16.9.2020

בשם העורר: עו"ד יעל תלאוי

בשם המשיבת: עו"ד עדי שגב

החלטה

לפנִי ערר על החלטת בית המשפט המוחזק מרכז-lod במו"ת 52211-03-20 (כב' השופט ע' דריאן-גמליאל) מיום 23.8.2020 במסגרת הורה בית המשפט על המשך מעצרה של העוררת מאחוריו סORG ובריח עד תום ההליכים המשפטיים נגדה.

עמוד 1

1. ביום 30.3.2020 הוגש כתב אישום נגד העוררת המיחס לה ביצוע עבירות של מגע עם סוכן חוץ, מסירת מידע לאובייב בכונה לפגוע בביטחון המדינה ומתן שירות לארגון טרור. על פי עובדות כתוב האישום, במהלך השנים 2018-2019 צילמה העוררת, אזרחית ישראל, מתקנים צבאיים, מקומות שונים וכלי רכב צבאיים לבקשתו של פעיל טרור בארגון חזבאללה, והעבירה לו את התצלומים באמצעות חשבון הפיסבוק שלו. פעם אחר, שלחה את חברותה לצלם את בית החולים רמב"ם, בעקבות תקרית צבאית שאירעה בגבול הצפון, לאחר שנטבקשה לעשות כן על ידי פעיל הטרור, אף לא שהתה באזורה. בפעם אחרת, העבירה לפעיל הטרור הקלה של הרצאה שנערכה בישראל עם עיתונאי, לאחר שנטבקשה על ידי פעיל הטרור לשאול את העיתונאי במהלך הרצאה שאלות והיעתונאי ענה לשאלותה.

2. בד בבד עם הגשת כתוב האישום הגישה המשיבה בקשה למעצר העוררת עד תום ההליכים נגדה. בדין שנערך ביום 19.5.2020 בבקשת האמורה, נתן בא-כוח העוררת את הסכמתו לקיומן של ראיות לכוארה ועילת מעצר. על כן החליט בית המשפט כי הדין בבקשתה למעצר עד תום ההליכים ידחה לצורך קבלת תסקير מעצר.

3. בתסקיר שהוגש ביום 14.6.2020 ציין כי חרף העובדה שהעוררת ניהלה אורח חיים נורמטיביים והוא נעדרת עבר פלילי, קיימ ספק לגבי יכולותיה להציב גבולות חיצוניים. שירות המבחן התקשה להעריך את מידת הסיכון הנשקי מהעוררת להישנות עבירות דומות, ולפיכך, על אף התרשםותו החיוותית מבני משפחתה שהוצעו לפיקח עליה, לא בא בהמלצה לשחרורה מעצר. בתסקיר נוסף שהוגש ביום 5.8.2020 שבשירות המבחן על התרשםותו כי בשל פערים משמעותיים בין אורח חייה הנורמטיביים של העוררת לבין החשדות כלפייה, קיימ קושי בהערכת הסיכון ובוחינת טיב החלטה שיכולה לפיקח עליה. לפיכך, גם הפעם היא לא בא שירות המבחן בהמלצה חד משמעות לשחרורה של העוררת מעצר או לחופין למעצרה בפיקוח אלקטרוני.

4. לאחר שהוגשו התסקירים והתקיימו מספר דיונים, הורה בית המשפט ביום 23.8.2020 על המשך מעצרה של העוררת עד תום ההליכים מאחרי סORG וברית, תוך שנדחתה האפשרות למעצרה בפיקוח אלקטרוני. בנימוקי הדחיה ציין בית המשפט את מסוכנות הרובה אשר נשקפת מן העוררת נוכח המיחס לה בכתב האישום, ובפרט לאור האישום לפיו שלחה את חברותה לבצע צילומים עבורה, דבר המצביע על יכולתה לפעול באמצעות אחרים. עניין זה מעמיד בסימן שאלה את האפשרות לאין את הסיכון הנשקי ממנה בדרך של חלופת מעצר או מעצר בפיקוח אלקטרוני. לצד הקביעה בדבר מסוכנות העוררת, ציין בית המשפט את תסקירי שירות המבחן המחזיקים גם הם את הרושם כי קיימים "סימני שאלה רבים" וקיים להעיר כיצד ניתן להפחית את מידת הסיכון הנשקי מהעוררת. לפיכך, בהתחשב בטיב הסיכון והנסיבות שהביעה העוררת להתميد בפעולות המעשים אף באמצעות אדם אחר, הורה בית המשפט על המשך מעצרה מאחרי סORG וברית.

5. מכאן הערר שלפנינו, במסגרתו טוענת העוררת כי שגה בית המשפט כשהתעלם מנתוניה החיותיים, מטיב החלטה המוצעת ומהתרשםותו החיוותית של שירות המבחן מהמפתחים המוצעים. עוד צוין כי שגה שירות המבחן בכך שלא בא בהמלצה לשחרור העוררת אך בשל פער עליו הצבע בין אורח חייה הנורמטיביים לבין המעשים הפליליים עליהם לקחה אחריות. בכך חרג שירות המבחן ממסגרת השיקולים שעליו לבחון באותו שלב, שכן בעת ערכית תסקיר מעצר על שירות המבחן לבחון רק האם חלופת המעצר הולמת את מסוכנות הנשקפת מהנאשם. נוכח התרשםותו החיוותית של שירות המבחן מחלופת המעצר בפיקוח אלקטרוני, שיש בה כדי לאין כל מסוכנות הנשקפת מן העוררת, מהמפתחים המוצעים ומאורח חייה הנורמטיביים, לא היה מקום להוירה במעצר מאחרי סORG וברית.

6. במסגרת הדיון שהתקיים לפני חזר בא-כוח העוררת על הטענות שבכתב, ציין כי בפי העוררת טענות על פיהן לא יכולה לדעת כי מדובר בסוכן חוץ, וסבירה שמדובר בעיתונאי, כאשר אלה ראויות לדין ובירור במסגרת הילין העיקרי. כמו כן, הודגש כי לא נגרם שום נזק כתוצאה מעשייה. עוד הוסיף ופירט את הקושי שחוותה העוררת בשל מעצמה.

7. מנגד, הדגישה בא-כוח המשיבה את אופיים האקטיבי של המעשים המוחשים לעוררת, כאשר ניתנה הסכמה לקיומן של ראיות לכואורה לגבייהן, והמדגישים את מסוכנותה הרבה. עוד הובהר כי לא נפל פגם בתסקיר שירות המבחן אשר מצא כי רב הנפטר על הגליי בעניינה של העוררת באופן אשר הביא את שירות המבחן למסקנה כי לא ניתן לבוא בהמלצת חד-משמעות בעניינה.

8. לאחר עיון בבקשתו ושמיעת טיעוני בא-כוח הצדדים, הגעתו לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. העבריות בהן מואשםת העוררת הן עבריות חמורות ביותר, אשר נעשו למונע סיכון לביטחון המדינה, תושביה ואזרחייה. מדובר בעבריות המקומיות אף חזקת מסוכנות סטטוטורית, בהתאם להוראת סעיף 21(א)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ז-1996. נסיבות המקירה המיוחדות, ובכלל זה, כפי שציין בית המשפט המחוזי, העובדה שאין מדובר באירוע חד-פעמי אלא בסדרה של מעשים ושהעוררת ביקשה להסתיע באדם אחר כאשר לא הצליחה למלא עצמה אחר הוראות פועל הטרור, מגלמות חומרה ממשית ומעידות על המסוכנות הרבה הנש��פת ממנה. מילא אין מדובר במקרה אשר מצדיק סטייה מהמלצת שירות המבחן אשר מצאה לנכון שלא לבוא בהמלצת חד-משמעות לשחרור העוררת ממעצרה. יזכיר כי לא כל נפל כל פגם בקשר לשירות המבחן נמצא להתחשב, בין היתר, בפער שנמצא בין אורח חייה הנורמטיביים של העוררת, לבין חומרת המעשים המוחשים לה, פער אשר נמצא כיוון שהוא מנסה על בחינת התאמתו של מערכ פיקוח אשר יכול לאין את מסוכנותה (השוו: בש"פ 3483/19 מדינת ישראל נ' דיזון, פסקה 31 (13.6.2019)).

הערר נדחה.

ניתנה היום, כ"ז באלוול התש"ף (16.9.2020).

ש | פ | ט