



בש"פ 6084/20 - מדינת ישראל נגד פלוני, פלוני, פלוני, פלוני, פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 6084/20

לפני:

כבוד השופט א' שטיין

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיבים:

1. פלוני
2. פלוני
3. פלוני
4. פלוני
5. פלוני

בקשה רביעית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

בשם המבקשת:

עו"ד ארז בן ארויה

בשם המשיב 5:

עו"ד וליד כבוב

החלטה (בעניינו של המשיב 5)

1. לפני בקשה רביעית להארכת מעצרו של המשיב בתנאים של פיקוח אלקטרוני בתשעים ימים החל מיום 11.9.2020 או עד למתן פסק הדין בתפ"ח (מחוזי ת"א) 38102-03-19, לפי המוקדם (להלן: ההליך העיקרי).



2. ההליך העיקרי נסוב על פרשת רצח חמורה אשר מתוארת בכתב-אישום המונה שישה נאשמים, שישה פרטי אישום ו-171 עדי תביעה. חלקו של המשיב, המאומת בראיות לכאורה, מתואר בפרטי האישום השלישי והחמישי המייחסים לו קשירת קשר לשיבוש מהלכי משפט, שיבוש מהלכי משפט, והחזקה בלתי חוקית של תת מקלע עוזי, רובה סער קלצ'ניקוב ותחמושת.

3. המשיב הוא נאשם פריפריאלי בהליך העיקרי, אולם עבירות הנשק המיוחסות לו מקימות לחובתו חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיפים 21(א)(1)(ג)(2) ו-35(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: החוק), על כל המשתמע מכך לעניין המרת מעצר מאחורי סורג ובריא במעצר בפיקוח אלקטרוני (ראו: סעיף 22(ב) לחוק ופסקאות 20-28 להחלטתי בבש"פ 248/20 פלוני נ' מדינת ישראל (2.2.2020)).

4. המשיב מבקש כעת כי אדחה את בקשת המדינה ואקבע עבורו חלופת מעצר בדמותו של מעצר-בית, אשר תאפשר לו לעבוד - בדומה להחלטה שניתנה בעניינו של הנאשם 6 בתיק העיקרי בבש"פ 3412/20 מדינת ישראל נ' פלוני (1.6.2020) - תוך שהוא מציין את היותו נטול עבר פלילי ואת התנהגותו התקינה תחת מעצרו באזוק אלקטרוני ותנאיו.

5. המדינה סבורה כי אין מקום להעביר את המשיב לחלופת המעצר המוצעת בנקודת הזמן הנוכחית, תוך שהיא מדגישה כי לחובתו נרשמה הפרה מהותית אחת של תנאי הפיקוח האלקטרוני.

6. דין הבקשה להתקבל.

7. נאשם שעניינו נדון בבש"פ 3412/20 הנ"ל מואשם במעשים פחות חמורים מאלו שמיוחסים למשיב; ובשונה מהמשיב, הוא לא נטל חלק בשיבוש מהלכי משפט. מסיבה זו, אין מקום לגזור גזירה שווה בין השניים.

8. אכן, בדומה לאותו נאשם, המשיב הוא נאשם פריפריאלי בהליך העיקרי אשר עתיד להימשך זמן רב. בנסיבות אלה, ואם ישיבות ההוכחות הקבועות באותו הליך תבוטלנה, כפי שחושש בא-כוח המשיב, יוכל המשיב לעתור לבית המשפט המחוזי בבקשה לקיים עיון חוזר בתנאי מעצרו במטרה לבחון עבורו את היתכנותה של חלופת מעצר הדוקה בתנאים מגבילים, כולל ביטחונות כספיים מוגדלים, ללא אזוק אלקטרוני. בכגון דא, טענות הצדדים תהיינה שמורות להם, ובית המשפט יכריע בדבר כחוכמתו. בעת הזאת, נקודת האיזון בין צרכי ההליך הפלילי, מחד גיסא, לבין ההגנה על חירותו של המשיב בעודו נהנה מחזקת החפות, מאידך גיסא, טרם הוסטה לכיוון מציאת חלופה כאמור.

9. בקשת המדינה מתקבלת אפוא, ומעצרו של המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני מוארך בזאת כמבוקש.

ניתנה היום, י"א בתשרי התשפ"א (29.9.2020).

ש ו פ ט


