



בש"פ 6060/16 - מדינת ישראל נגד אייל הייב, אחמד חסארמה

בבית המשפט העליון

בש"פ 6060/16

לפני:
המבקש:
כבוד השופטת א' חיות
מדינת ישראל

נ ג ד

המשיבים:
1. אייל הייב
2. אחמד חסארמה

בקשה לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות
אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

בשם המבקשת: עו"ד חיים שוויצר

בשם המשיב 1: עו"ד ראניה סרוג'י

בשם המשיב 2: עו"ד אלעד אלימלך

החלטה

בקשה שלישית להארכת מעצרו של המשיבים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים).

1. העובדות הצריכות לעניין פורטו בהרחבה בהחלטה בבש"פ 3636/16 מיום 15.5.2016 ועל כן נעמוד עליהן
בתמצית. ביום 17.5.2015 הוגש נגד המשיבים כתב אישום המייחס למשיב 1 קשירת קשר לביצוע פשע, רצח בכוונה



תחילה ועבירות בנשק ולמשיב 2 סיוע לרצח בכוונה תחילה ועבירות בנשק. על פי הנטען בכתב האישום, בן דודו של המשיב 2, אחמד פתחי (להלן: פתחי) ודודו המנוח אברהמים חסארמה - אשר נרצח בעצמו, שכרו את המשיב 1 על מנת שירצח את המנוח עלי חסארמה, בשל סכסוך ממושך ואלים בין משפחתו ובין משפחת המשיב 2. לטענת המדינה לשם מימוש תכנית הרצח, מסר המשיב 2 לפתחי אקדח על מנת שיעביר אותו לרוצח שנשכר לשם כך. פתחי, כך נטען, מסר את האקדח למשיב 1 אשר רצח באמצעותו את המנוח.

2. המשיבים נעצרו לבקשת המדינה עד תום ההליכים נגדם ולאחר שתשעה חודשי מעצר מיום הגשת כתב האישום נקפו ביום 17.2.2016 הוארך מעצרו של המשיבים, בהסכמה, בתשעים ימים (בש"פ 1131/16). עד תום תקופת ההארכה הראשונה התקיימו חמש ישיבות הוכחות במהלכן נשמעה עדותם של 16 עדי תביעה ונקבעו שלושה מועדי הוכחות נוספים. בתום תקופת ההארכה הראשונה הוארך מעצרו של המשיבים פעם נוספת בתשעים ימים (ר' ההחלטה מיום 15.5.2016 בבש"פ 3636/16). בהחלטת ההארכה השנייה נקבע כי המסוכנות הנשקפת מן המשיבים היא גבוהה ביותר ובכל הנוגע לקצב התקדמות ההליך צוין כי "בהינתן מורכבות ההליך וקצב התקדמותו עד כה, נראה לי כי אכן מן הראוי לעשות מאמץ מיוחד לעבות את לוח הדיונים בו עוד במהלך שנת המשפט הנוכחית על מנת לקדם באופן משמעותי את שמיעתו". כמו כן צוין באותה החלטה כי "לאחר שייקבעו מועדי דיון נוספים ומשתתבהר בעקבות כך התמונה באשר למועד הסיום הצפוי של המשפט, נראה עם זאת כי יהא צורך לשוב ולבחון, למצער, אם יש מקום ליצור מדרג בין המשיב 1 והמשיב 2 לעניין השחרור לחלופה".

3. במהלך תקופת ההארכה השנייה התקיימו עוד ארבע ישיבות הוכחות במהלכן נשמעו שבעה עדי תביעה ובית המשפט קבע ארבעה מועדי הוכחות נוספים, שניים מהם במהלך פגרת הקיץ ושניים נוספים בסוף חודש ספטמבר ש"ז. מועדים נוספים שהציע בית המשפט המחוזי במהלך החודשים יוני ויולי לא נקבעו בשל אילוצי ההגנה.

4. תקופת ההארכה השנייה עתידה להסתיים ביום 15.8.2016 ומכאן הבקשה דן להאריך את מעצרו של המשיבים בתשעים ימים נוספים. בבקשתה שבה המדינה וטוענת כי המסוכנות הנשקפת מן המשיבים היא רבה ובכל הנוגע לקצב התקדמות ההליך טוענת המדינה כי ההליכים בתיק נדחו מספר פעמים מטעמים שונים, בין היתר, בשל בקשות לדחיות מועדים לצורך קבלת חומרי חקירה, הוצאת תעודת חיסיון והחלפת ייצוג מטעם המשיב 2. המדינה מציינת כי היא מודעת להערת בית המשפט בבש"פ 3636/16 הנ"ל לפיה ייתכן ויהיה מקום להורות על יצירת מדרג בין המשיב 1 והמשיב 2, אך טוענת כי בתקופת ההארכה השנייה נמשכה שמיעת הראיות ונקבעו חמישה מועדי הוכחות נוספים בהם צפויה להסתיים פרשת התביעה. על כן לגישתה קצב התקדמות הדיונים בהליך מטה את הכף לעבר הארכת המעצר בעניינם של שני המשיבים.

5. המשיבים מתנגדים לבקשה. לגישתם קצב התקדמות ההליך אינו משביע רצון וזאת בשל התנהלות המאשימה אשר הגישה רק לאחרונה חוות דעת פתולוגית משלימה וכן חוות דעת משלימה בעניין שרידי ירי. לטענת המשיב 1 עדי התביעה שהעידו עד עתה לא היו עדים מהותיים וחקירת עדי התביעה שנותרו עשויה להתארך מעבר לארבעת המועדים שנקבעו, בייחוד בהינתן העובדה שיהיה צורך להחזיר אל דוכן העדים עד אז עדים שכבר נשמעו. המשיב 2 מוסיף וטוען כי העבירה בה הוא מואשם אינה מצויה במדרג החומרה של העבירות שבהן מואשם המשיב 1 וכי בגין האשמתם יחד הוא נכרך להליך ולמסכת עדויות שרובה כלל אינה נוגעת אליו. על כן, טוען המשיב 2 כי הגיעה העת לבחון את מעצרו



בפיקוח אלקטרוני.

6. למען שלמות התמונה יצוין כי ביום 19.6.2016 קיבל בית משפט זה (השופט ע' פוגלמן) ערר שהגישה המדינה על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה לשחרר את פתחי לחלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני וזאת נוכח המסוכנות הרבה הנשקפת ממנו והעובדה כי שחרורו ממעצר עלול להעמיד אותו ואת מפקחיו בסכנה בשל הסיכוי להישנות אירועים אלימים בין המשפחות (בש"פ 4842/16).

7. דין הבקשה להתקבל.

כפי שצוין בהחלטתי מיום 15.5.2016, נקודת המוצא היא כי המסוכנות הנשקפת מן המשיבים היא רבה. זאת הן בשל מהות העבירות המיוחסות להם והן בשל עברם הפלילי. לכך יש להוסיף את העובדה, עליה עמד גם השופט פוגלמן בהחלטתו בעניינו של פתחי (בש"פ 4842/16 לעיל, בפסקה 9), כי הסכסוך בין משפחת המשיב 2 ומשפחת המנוח עודנו פעיל ושחרורו ממעצר עלול להעמיד בסיכון אותו וכן את מי שיידרש לפקח עליו.

8. אשר לקצב התקדמות ההליך העיקרי. אכן, כפי שטוען המשיב 1 התנהלות המאשימה בהליך העיקרי מעוררת קושי מסוים וזאת נוכח העיכובים בהגשת חוות הדעת המשלימות מטעם המומחים וכן הצורך בתיקון כתב התביעה ובהוספת עדי תביעה לאחר ישיבת ההוכחות השישית. אך כפי שעולה מטענות הצדדים כולם, למרות קשיים אלו, בית המשפט המחוזי עשה ועודנו עושה מאמצים לעיבוי לוח המועדים לשמיעת ההוכחות בהליך ולקידומו. נכון לעת הזו קבועים ארבעה מועדי הוכחות נוספים עד לסוף חודש ספטמבר – מתוכם שניים במהלך פגרת הקיץ – בהם צפויה להסתיים פרשת התביעה. משתקופת ההארכה השלישית המבוקשת צפויה להסתיים ב-11.11.2016, חזקה על בית המשפט המחוזי כי יקבע מועדי הוכחות נוספים טרם אותו מועד, על מנת לחתור לסיום שמיעת ההוכחות כולן במהלך אורכה זו.

9. בהינתן העובדה כי פרשת התביעה צפויה להסתיים בקרוב, נוכח המאמצים שמשקיע בית המשפט המחוזי בקידום ההליך ונוכח המסוכנות הרבה הנשקפת מן המשיבים וכן למשיב 2 אם ישוחרר, אינני סבורה כי לעת הזו השתנתה נקודת האיזון במידה המצדיקה את שחרורם של המשיבים או מי מהם ממעצר. עם זאת, ככל שיתברר כי קצב התקדמות ההליך במהלך תקופת הארכה הנוכחית אינו מוביל להתקדמות משמעותית והמועד לסיום שמיעת ההוכחות אינו נראה לעין – מטעמים שאינם קשורים בהגנה – יהיה מקום לשקול קבלת תסקיר מעצר, למצער בעניינו של המשיב 2, על מנת לבחון את האפשרות למעצרו בפיקוח אלקטרוני.

מן הטעמים המפורטים לעיל, הבקשה מתקבלת ומעצרו של המשיבים מוארך בתשעים ימים החל מיום 15.8.2016 או עד למתן פסק הדין בתפ"ח 29732-05-15 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ו' באב התשע"ו (10.8.2016).



ש ו פ ט ת
