



בש"פ 6058/18 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6058/18

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

המבקש:

פלוני

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז
מיום 16.8.2018 בעמ"י 35387-08-18 שניתנה על ידי
כב' השופטת ו' מרוז

בשם המבקש:

עו"ד קובי סודרי

החלטה

מונחת לפני בקשה למתן רשות ערר על ההחלטה לעצור את המבקש לצרכי חקירה עד למחר, 17.8.2018, בשעה 10:00. בית משפט השלום קיבל את בקשת המשיבה, להאריך את מעצרו של המבקש לצרכי חקירה. הטענה המרכזית של המבקש הייתה כי קודם להארכת המעצר הוא שוחרר בהחלטת קצין משטרה, וכי נעצר פעם נוספת, כשעה לאחר מכן, למרות שלא נוספו ראיות חדשות, לא הופרו תנאי השחרור ולא שובשו הליכי החקירה. בית משפט השלום דן בטענות אלה ודחה אותן לאחר שעייין במסמך חסוי, ובו מוסברת ההתפתחות בחקירה שחלה בין ההחלטה לשחרר את המבקש וההחלטה לעצרו מחדש. כן נדחתה טענתו בדבר אי-חוקיות מעצרו מחדש. בית המשפט המחוזי דחה את עררו של המבקש בקבעו כי מעצרו מוצדק לגופו. עוד נקבע כי אין להיכנס לשאלת קבילות הראיה שעניינה שחרורו הזמני של המבקש והשלכותיה בשלב זה. מכאן הבקשה למתן רשות לערור שמונחת לפני.



הדגש הוא בכך: המבקש הובא להארכת מעצר בפני ערכאות קמא. נקבע כי נוכח מהות החשדות המיוחסות לו והתפתחות החקירה, קמה עילת מעצר מספקת בגין מסוכנות וחשש לשיבוש הליכי חקירה והשפעה על עדים. עוד נקבע כי בשלב זה לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור וקביעת תנאי ערובה. המבקש טוען כי בוצע לו תרגיל חקירה. ערכאות קמא נתנו דעתן גם לכך, אך קבעו כי בשלב זה הדגש הוא בקיומן של עילות המעצר והתפתחויות החקירה. בראי כל אלה, המקרה אינו מצדיק התערבות בגלגול שלישי, גם לפי אמות המידה המקלות, יחסית, שניתן לקבוע בהקשר זה בענייני מעצרים. בערכאות קמא נקבע כי יש הסבר לאופן התנהלות החקירה, ואם אם בוצע תרגיל שלא כדין – ולא ניתן לקבוע זאת בשלב זה – עולה לפי החומר כי המעצר מוצדק על פי אמות המידה של הראיות בתיק, עילת המעצר, צרכי החקירה והעדר חלופה. כמובן, כי אין בכך למנוע את בירור טענות הסנגור בהמשך ההליך העיקרי.

הבקשה נדחת.

ניתנה היום, ה' באלול התשע"ח (16.8.2018).

ש ו פ ט