



בש"פ 5948/20 - צחי מטטוב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5948/20

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המבקש: צחי מטטוב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון
תגובת המשיבה מיום 4.9.2020

בשם המשיבה: עו"ד אריה פטר

החלטה

1. כעולה מהחלטתי מיום 1.9.2020, המבקש מואשם בעבירה של תקיפת עובד ציבור בשל מעשים שביצע לכאורה כלפי סוהר יחידת "נחשון" של שירות בתי הסוהר בזמן ששהה באולם דיונים בבית המשפט העליון. לטענתו, בהליך שנפתח נגדו בבית משפט השלום בירושלים (ת"פ 31886-08-19; להלן: ההליך) צפויים להעיד מטעם התביעה סוהרים מיחידת "נחשון" המשרתים באזור ירושלים ונמצאים במגע יום-יומי עם עובדי בתי המשפט במחוז זה. בנסיבות אלה, סבור המבקש כי יש להורות על העברת ההליך למחוז שיפוט אחר מטעמים של מראית פני הצדק, ומבקש כי הוא יועבר לבית משפט שלום במחוז תל אביב.

2. בתגובתה לבקשה, הודיעה המשיבה כי היא מתנגדת להעברת ההליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. לטענתה, בשים לב לטיבו של תפקיד הסוהר - ליווי עצורים ואסירים בבית המשפט - אין במגע של הסוהרים עם עובדי בית המשפט כדי להקים עילה להעברת מקום דיון ממחוז אחד למשנהו. על כך מוסיפה המשיבה כי שורה של החלטות קודמות שניתנו על-ידי בית משפט זה מעלה כי לא די בקיומה של היכרות מקצועית של מי מעדי התביעה עם שופט זה או אחר לצורך גיבוש עילה להעברת מקום הדיון וזאת, אף אם חלק מעדי התביעה הם עובדי מערכת בתי המשפט.

עמוד 1



לבסוף טוענת המשיבה כי בבקשה דבק שיהיו ודי בו לבדו כדי להביא לדחייתה. בהקשר זה מציינת המשיבה כי כתב האישום בהליך הוגש לפני למעלה משנה וקבועה בו ישיבת הקראה ליום 13.9.2020 שנדחתה מספר פעמים.

3. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה להגעת לי למסקנה כי דין הבקשה להידחות.

המבקש מצוין בבקשה כי "אין בהכרח עילת פסלות כנגד אף אחד מהשופטים בבית משפט השלום בירושלים" אך הוא סבור כי די בממשק העבודה של הסוהרים עם עובדי בית המשפט, כדי להצדיק את העברת ההליך לבית משפט אחר. טענה מעין זו, אין בידי לקבל. לא אחת נפסק כי העברת מקום דיון על-בסיס עילת פסלות כללית המופנית כלפי כל השופטים המכהנים בבית משפט מסוים, כנטען בענייננו, ניתן להצדיק רק לעיתים רחוקות בהתאם להוראות סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (ראו, למשל: בש"פ 4901/20 מדינת ישראל נ' אריאלי, פסקה 3 (5.8.2020)). אינני סבורה כי המקרה שלפניי נמנה עם אותם מקרים נדירים שכן, כפי שצינה המשיבה, אפילו קיימת הכרות מקצועית כזו או אחרת בין מי מעדי התביעה שצפויים להעיד בהליך ובין שופט זה או אחר בבית המשפט שבו נפתח ההליך, לא די בכך כדי להקים עילה להעברת מקום הדיון (ראו והשוו: בש"פ 3695/12 עו"ד דוד רויטמן נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (5.8.2012)).

5. אשר על כן הבקשה נדחית וההליך בת"פ (שלום י-ם) 31886-08-19 יוסיף להתברר בבית משפט השלום בירושלים.

ניתנה היום, כ' באלול התש"ף (9.9.2020).

ה נ ש י א ה