



בש"פ 5910/15 - ליאור הפטר נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5910/15

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

המבקש: ליאור הפטר

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון מיום 1.9.2015

בשם המבקש: עו"ד זמיר עזריה

החלטה

1. לפניי בקשה להעברת מקום דיון ב-ת"פ 54612-12-14 מבית משפט השלום באילת לבית משפט השלום בתל אביב-יפו.

בתמצית ייאמר כי המבקש, המתגורר בפתח תקווה, הואשם בבית משפט השלום באילת בעבירה שמהותה החזקת סמים קלים לצריכה עצמית. הדיון בעניינו של המבקש נקבע לראשונה ליום 13.5.2015. המבקש לא התייצב לדיון במועד זה ובית המשפט דחה את הדיון ליום 16.6.2015. במועד דיון זה ביקש בא-כוחו דחייה וזאת לצורך הגעה להסדר עם המשיבה. בית משפט השלום באילת נעתר לבקשה, ודחה את מועד הדיון פעם נוספת ליום 20.7.2015. לאחר שבקשתו של המבקש לדחיית מועד הדיון נדחתה ביום 19.7.2015, הגיש בקשה זו בשנית ביום הדיון עצמו, במסגרתה ציין כי הגיש ביום 1.9.2015, לבית משפט זה, בקשה להעברת מקום הדיון. המשיבה התנגדה לדחיית הדיון, תוך שציינה כי היא מתנגדת גם לבקשה להעברת מקום דיון, וזאת משום שלשיטתה "אין כל עילה ממשית לכך" וכי



הנאשם לא הודה בעובדות כתב האישום אף לאחר שהתקיימה הידברות בין הצדדים בבית משפט השלום באילת. מועד הדיון נותר על כנו והמבקש לא התייצב פעם נוספת לדיון. בנסיבות אלו, נדחה הדיון ליום 7.9.2015 וזאת לצורך הצגת הסדר טיעון או מענה מצד המבקש לכתב האישום. כן ניתן נגד המבקש צו הבאה להבטחת התייצבותו לדיון.

2. במסגרת החלטתי מיום 2.9.2015 הוריתי למבקש להגיש את עמדת בית המשפט הדין בעניינו עד ליום 9.9.2015. כן הוריתי במסגרת ההחלטה כי על המשיבה להגיש את תגובתה לבקשה עד ליום 9.9.2015.

ביום 9.9.2015 התקבלה תגובת המשיבה שבה ציינה כי היא מתנגדת להעברת מקום הדיון. לטענתה, המבקש ויחידת התביעות המשטרית ניהלו מגעים מתקדמים שבמסגרתם נוסח הסדר טיעון. ואולם, המבקש הסתייג ממנו במועד שנקבע להצגתו בפני בית המשפט, בשל אי הסכמתו לאחד התנאים. משכך, סבורה המשיבה כי לא ניתן להניח בוודאות שהתיק יסתיים ללא צורך בבירור האשמה. המשיבה מדגישה עוד כי המבקש הגיש את הבקשה להעברת מקום הדיון לאחר שכבר נקבעו דיונים בתיק. על יסוד האמור, המשיבה טוענת כי ראוי להותיר את הדיון בעניינו של המבקש בבית משפט השלום באילת.

ביום 16.9.2015 התקבלה הודעת המבקש שאליה צורפה הסכמת בית משפט השלום באילת להעברת מקום הדיון. במסגרת החלטה מיום 9.9.2015 (כבוד השופט י' טופף) נאמר כך:

"ההליך בעניינו של הנאשם שלפניי נמשך בשל היעדרויות רבות מצד הנאשם, חלקן בניגוד להחלטות בית המשפט, ואף הוצא נגדו צו הבאה להבטחת התייצבותו בבית המשפט. לאור זאת, טרם נשמעה תשובת הנאשם לכתב האישום. בנסיבות אלו, משטרם נחשפתי לתשובת הנאשם ולראיות הצדדים, הנני נותן הסמכתי להעברת המשך הדיון למחוז אחר".

3. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובת המשיבה ובעמדת בית משפט השלום באילת, הגעתי לידי מסקנה כי דין הבקשה להידחות. אמנם טרם התקיימה הקראה בתיק, אך נראה כי ההליך נמצא בשלב מתקדם יחסית. מפרוטוקול הדיון מיום 16.6.2015 והחלטת בית משפט השלום באילת שניתנה בסיומו, בצירוף החלטה מיום 6.9.2015, ניתן ללמוד כי הדיון הקרוב בתיק, הקבוע ליום 9.11.2015, נועד לשם הצגת הסדר טיעון "מלא או חלקי" ככל שיושג. ואם לא יושג הסדר טיעון כאמור ולנוכח ההיסטוריה של ההליך, אין בשלב זה יסוד להניח כי התיק יסתיים בהודאה באשמה מצידו של המבקש, באופן שייתר את שמיעת עדי המשיבה.

מעבר לאמור, דומני כי הבקשה לוקה בשיהוי וכי על המבקש היה להגישה בהזדמנות הראשונה. לכך יש להוסיף ולציין את התנהלותו של המבקש במהלך המשפט, שעה שעשה דין לעצמו ולא התייצב לדיונים שנקבעו בבית משפט השלום, דבר שאף הוביל לכדי מתן צו הבאה כנגדו.

בהינתן כל האמור, סבורתי כי ראוי להותיר את הדיון בתיק בבית משפט השלום באילת. סוף דבר, הבקשה נדחית.



ניתנה היום, י"א בתשרי התשע"ו (24.9.2015).

ש ו פ ט ת
