



בש"פ 5909/20 - מדינת ישראל נגד עמית פוגל, יהושע רבי, זלמן ניאמצ'יק, אופיר ניאמצ'יק

בבית המשפט העליון

בש"פ 5909/20

לפני:

כבוד השופט נ' סולברג

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיבים:

1. עמית פוגל
2. יהושע רבי
3. זלמן ניאמצ'יק
4. אופיר ניאמצ'יק

בקשה שתים-עשרה להארכת מעצרו של המשיבים 1-3
ובקשה שלוש-עשרה להארכת מעצרו של המשיב 4
בפיקוחאלקטרוני לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי
(סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה:

י"ב באלול התש"ף (1.9.2020)

בשם המבקשת:

עו"ד שרית משגב

בשם המשיב 1:

עו"ד יעקב קהן

בשם המשיב 2:

עו"ד ניר ז'נו; עו"ד זהבה קרן

בשם המשיב 3:

עו"ד רצון דרחי

בשם המשיב 4:

עו"ד תמיר סננס

החלטה

עמוד 1



1. בקשה שתים-עשרה להארכת מעצרים של המשיבים 1-3, ובקשה שלוש-עשרה להארכת מעצרו של המשיב 4 בפיקוחאלקטרוני, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.

2. לגבי המשיבים 1 ו-2 התגבשה הסכמה, בהתאם לה, אני מורה כדלקמן:

א. מעצרים של המשיבים 1 ו-2 מוארך בזאת ב-150 ימים, החל מיום 5.9.2020 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם. תסקיר מטעם שירות המבחן לביחית אפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרונייגוש עד יום 1.12.2020, וזאת בשים לב לאמור בהחלטת השופטת ד' ברק-ארז מיום 10.11.2019 בבש"פ 7144/19.

ב. כאמור שם, וכאמור בדברי ב"כ המשיב 2 (על דעת ב"כ המשיב 1) בדיון היום, לא יתקיים דיון לגופו של עניין בבקשה לעיון חוזר, ככל שתוגש, לאחר שיוגש התסקיר הנ"ל, אלא לאחר סיום עדותו של עד המדינה א' א'. אם בניגוד לצפוי, תימשך עדותו של עד המדינה מעבר ל-90 יום מהיום, ניתן יהיה לבקש בבוא המועד תסקיר משלים.

3. בגמר הדיון היום לגבי המשיבים 3 ו-4, ובהתחשב בקצב הניהול של המשפט המורכב, דיוני הוכחות תכופים (למעט דיונים שבוטלו מחמת הקורונה), כשביט המשפט וב"כ הצדדים נרתמים למאמץ משותף, הערתי את אשר הערתי, המשיב 4 הסכים להמלצתי, ואני מורה אפוא בענייניו כדלקמן:

א. מעצרו של המשיב 4 באיזוקאלקטרונימוארךבזאת כמבוקש ב-150 ימים, החל מיום 5.9.2020, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ב. אין בהחלטתי זו משום נקיטת עמדה לגבי בקשה לעיון חוזר שהגיש המשיב 4 לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו. בית המשפט המחוזי ידון בה, ישקול, ויחליט כחכמתו.

4. טענות חשובות טען ב"כ המשיב 3, חלקן במישור העקרוני, חלקן במישור הפרטני; חלקן לגבי חלקו של המשיב 3 בכתב האישום, חלקן לגבי נסיבותיו האישיות; הכל כמפורט בפרוטוקול, ושם גם דברים שבאו כמענה מפיה של ב"כ המבקשת. אכן, משפט מורכב, קשה, מעצר הולך ונמשך מזה שנים, תקופה ארוכה מאד. כאמור לעיל, בית המשפט המחוזי וב"כ הצדדים עושים את המירב, דיוני ההוכחות מתקיימים בקביעות, בתכיפות; כך היה וכך גם מתוכנן בהמשך.

5. למשמע טענות ב"כ המשיב 3 וב"כ המבקשת, הערתי הערות אחדות, אך לא נתגבשה הסכמה. בנסיבות שנוצרו, דומני, כי השיקול המכריע לגבי הבקשה הנדונה הוא ההגינות הדיונית, פועל יוצא מעמדתם של ב"כ המשיבים בדיון בבש"פ 7144/19 הנ"ל, וכאמור בהחלטת השופטת ד' ברק-ארז: "אני מוצאת לנכון להורות על הארכת המעצר המבוקשת, בכפוף לכך שעם תום שלב העדות של עד המדינה א' א' המעיד כעת (על כל חלקיה) יוכלו באי-כוח המשיבים לפנות לבית המשפט המחוזי בבקשה לעיון חוזר..." (פסקה 8). ב"כ המשיב 3 נמנה שם על ב"כ המשיבים; מה שהיה שם, הוא מה שיהיה כאן; מה שנקבע לעיל בהסכמה לגבי המשיבים 1 ו-2 יחול אפוא גם לגבי המשיב 3.



6. מטעמי זהירות-יתר של המזכירות, ניתנו כמה החלטות בעבר בתיק זה בשם "פלוני" במקום בשם של המשיבים. אין צורך בכך, אין חיסיון על שמות המשיבים, שמותיהם ניתנים לפרסום.

ניתנה היום, י"ב באלול התש"פ (1.9.2020).

ש ו פ ט
