



בש"פ 5861/20 - מדינת ישראל נגד עמוס דב סילבר

בבית המשפט העליון

בש"פ 5861/20

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

עמוס דב סילבר

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996,
בתפ"ח 42209-04-19 בבית המשפט המחוזי מרכז
לוד

תאריך הישיבה:

י"ג באלול התש"ף (2.9.2020)

בשם המבקשת:

עו"ד אפרת גולדשטיין רוזן; עו"ד שירי רום;

עו"ד עתליה מרקוביץ'

בשם המשיב:

עו"ד איתי בר עוז; עו"ד ניצן ביילין

החלטה

עמוד 1



1. מונחת לפני בקשה שנייה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, להארכת מעצרו של המשיב החל מיום 7.9.2020 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 42209-04-19 בבית המשפט המחוזי מרכז, לפי המוקדם מביניהם.

השיקולים המרכזיים שביסוד ההכרעה בבקשות מעין זו הם שניים. האחד, שעניינו האינטרס הציבורי באופן מובהק, הוא השיקול של מסוכנות המשיב, שכולל לעיתים את החשש מפני הימלטותו מן הדין. השני, קצב ניהול ההליך. שיקול זה, שגם הוא משקף את האינטרס הציבורי הרחב, שם את הדגש בזכויות הנאשם במשפט הפלילי בהיותו במעצר.

2. כתב האישום מגולל פרשה מורכבת ומסועפת. המשיב, לכאורה, עמד בראש ארגון פשיעה במסגרת הפרשה המכונה "טלגראס". הארגון היה מעורב, לפי כתב האישום, בעסקאות סמים בכמויות עצומות ובהיקף של מאות מיליוני שקלים במשך תקופה של כשנתיים. פעילות הארגון כללה, בין השאר, הדחת קטינים לסחור בסמים ולצרוך אותם. הפעילות התאפיינה גם בניצול אמצעים טכנולוגיים לשם הסוואתה.

בהיבט של מסוכנות, למשיב עבר פלילי הכולל שלוש הרשעות קודמות, לרבות סחר בסם וגידול סם. שיקול המסוכנות נועד להדגיש את החיוניות ואת הצורך הרב שנאשם ימשיך להיות מוחזק במעצר, חרף העובדה שטרם הורשע בדין ושהוא נהנה מחזקת החפות. במובן הרחב, המעצר נועד להתמודד עם אפקט אחר המשתלב במסוכנות מצד המשיב - החשש להימלטות מן הדין. מן החומר שהוצג עולה כי המשיב אכן נעצר באוקראינה, ונמלט בעודו ממתין להסגרתו לישראל בשדה התעופה בקייב. עניין זה נוסף נוסף נוסף לבקשת המדינה.

3. אשר לקצב ניהול ההליך, הסיגור טען כי התקיימו עד כה 15 ישיבות, שבהן העידו 14 עדים בלבד. כן הדגיש את המורכבות של התיק, שמבוסס גם על ראיות דיגיטליות. הסיגור טען כי יש סוגיות קשות של קבילות וקבלת הראיות, שקשורות גם לצווי החיפוש שהוצאו, וכי הופרו הוראות חוק האזנת סתר. לכן, הגם שקבועים 14 דיוני הוכחות נוספים, המשפט לא עתיד להסתיים בתקופה הקרובה. באת כוח המדינה טענה, מנגד, כי ניתנו החלטות בידי בית המשפט המחוזי בכל הקשור לסעיפים 74 ו-108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, ולהשקפתה אופן ניהול המשפט יביא להתקדמותו בצורה יעילה.

אין להתעלם מטענות הסנגוריה לגבי קצב ניהול המשפט, בראי הזמן שעשוי להידרש עד לסיומו. עם זאת, על פני הדברים עילות המעצר חזקות ומצביעות על מסוכנות ממשיה. בסיכום כלל הטענות, נראה כי יש לאמץ את עמדת המבקשת. עם זאת, הועלו טענות ביחס להעברת חומרי החקירה, ועל המדינה לפעול ביתר שאת כדי שעניינים אלה יוסדרו והמשפט יתנהל בצורה יעילה, עניינית, ובאופן שיתרכז בעיקר - בירור אשמת המשיב.

4. סוף דבר, הנני נעתר לבקשה, ומאריך את המעצר ב-90 יום, החל מיום 7.9.2020 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 42209-04-19, לפי המוקדם מביניהם.

ניתנה היום, י"ג באלול התש"ף (2.9.2020).



ש ו פ ט
