



בש"פ 5828/21 - רדואנראיד נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5828/21

לפני:

כבוד השופטת ע' ברון

המבקש:

רדואנראיד

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשה למתן רשות לערור על החלטת בית המשפט
המחוזי בירושלים מיום 25.8.2021 (כב' השופט א'
רון) ב-ע"ח 56554-08-21

בשם המבקש:
החלטה

עו"ד יעקוב ג'בר

1. בקשה למתן רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 25.8.2021 (כבוד השופט א' רון) ב-ע"ח 56554-08-21. בהחלטתו דחה בית המשפט המחוזי ערר שהגיש המבקש על החלטת בית משפט השלום לתעבורה בירושלים מיום 24.8.2021 (כבוד השופט נ' נחשון) ב-בפ"ת 5961-08-21; שבה נפסל רישיון הנהיגה של המבקש באופן זמני עד למתן החלטה אחרת, כאשר דיון בבקשת המשיבה לפסילת הרישיון עד תום ההליכים נגד המבקש נקבע למועד סמוך, ביום 30.8.2021.

2. ביום 22.7.2021 נתפס המבקש על ידי משטרת התנועה כשהוא נוהג בזמן פסילה, והוגש נגדו כתב אישום בעבירות של נהיגה בזמן פסילה ביוזעין בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: פקודת התעבורה); ונהיגה ללא פוליסת ביטוח בתוקף בניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], התש"ל-1970. ביום 15.8.2021 הגישה המשיבה בקשה לפסול את רישיון הנהיגה של המבקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, לפי סעיף 46 לפקודת התעבורה.

לדיון בבקשה זו של המשיבה, שהתקיים בבית משפט השלום לתעבורה (להלן: בית משפט לתעבורה) ביום

עמוד 1



24.8.2021, התייצב בא-כוחו של המבקש וביקש לדחות את הדיון בבקשה משום שקיבל על עצמו את הייצוג זמן קצר קודם לכן. בא-כוח המשיבה התנגד לדחיית הדיון ומסר כי "דחייה של הדיון תגרום לכך שתחלוף תקופת הפסילה מהתיק הפוסל". לכך השיב בא-כוח המבקש כי המשיבה הגישה את בקשתה זמן רב אחרי ביצוע העבירה, והפסילה כבר הסתיימה בינתיים.

בית משפט לתעבורה קיבל את הבקשה לדחיית מועד הדיון, וקבע מועד חדש ליום 30.8.2021. בד בבד הורה כי רישיון הנהיגה של המבקש ייוותר פסול עד למתן החלטה אחרת (להלן: החלטת הפסילה הזמנית). זאת תוך שציין כי בקשת המשיבה הוגשה בשיהוי מסוים ממועד ביצוע העבירה, אך אין בשיהוי זה כדי לפגוע בטענת המשיבה למסוכנות הנשקפת מהמבקש. זאת מאחר שלטענת המשיבה, רישיון הנהיגה של המבקש ממילא היה פסול עד ליום 28.8.2021, ומשכך קיים "רצף פסילה". על החלטה זו הגיש המבקש ערר לבית המשפט המחוזי.

3. בדיון בערר שהתקיים ביום 25.8.2021 טען בא-כוח המבקש כי פסילת רישיון הנהיגה של מרשו הסתיימה כבר ביום 28.7.2021. בנסיבות אלה, טען בא-כוח המבקש, שגה בית משפט לתעבורה כשקבע את קיומו של "רצף פסילה". בא-כוח המבקש הוסיף כי החלטת הפסילה הזמנית ניתנה תוך פגיעה בזכות הטיעון של המבקש, כאשר לא קיימת עילת מסוכנות, ומבלי שניתנה לו הזדמנות לעיין בחומר החקירה. על כך השיב בא-כוח המשיבה כי אין כל נפקות לשאלה אם במעמד הדיון היה המבקש פסול מנהיגה אם לאו.

לאחר ששמע את טענות הצדדים דחה בית המשפט המחוזי את הערר שהגיש המבקש, וקבע כי לא נפל פגם בהחלטת בית משפט לתעבורה לפסול את רישיונו של המבקש באופן זמני, עד לדיון בבקשת המשיבה לפסילה עד תום ההליכים נגדו. עוד ציין בית המשפט המחוזי כי לא נעלמה מעיניו טענת בא-כוח המבקש שלפיה בית משפט לתעבורה שגה ביחס למועד שבו פקעה הפסילה הקודמת, והוסיף "מובטחני שנושא זה יתברר כפי הנדרש בדיון במעמד הצדדים ביום שני הקרוב. אין בדעתי לפנות לבירור ראיתי של מועד פקיעת הפסילה הקודמת במסגרת זו. אך, הדבר אף אינו נדרש". זאת משום שבית משפט לתעבורה מוסמך לשקול פסילת רישיון עד למתן החלטה אחרת ללא קשר למועד שבו פקעה הפסילה הקודמת. מכאן הוגשה הבקשה למתן רשות לערור (להלן: הבקשה).

4. בבקשה שב המבקש על הטענה כי החלטת בית משפט לתעבורה התבססה על מסד עובדתי שגוי, וזאת משהפסילה שבמהלכה נתפס המבקש והובילה להגשת כתב האישום נגדו, הסתיימה ביום 28.7.2021, ובעת מתן החלטת הפסילה הזמנית המבקש לא היה פסול מלהחזיק ברישיון נהיגה. המבקש מוסיף כי במצב דברים זה, לא הייתה לבית משפט לתעבורה סמכות לפסול את רישיונו אף אם באופן זמני, מבלי לקיים דיון לגופו של עניין. בכך, נטען בבקשה, בית משפט לתעבורה שינה את מצבו של המבקש לרעה, פעל בחוסר צדק וזעק וגרם למבקש עוול חמור. ביחס להחלטת בית המשפט המחוזי נטען כי היא "מכשירה מצב אבסורדי" ומגלה חוסר צדק משווע. זאת משהותיר בית המשפט המחוזי את החלטת הפסילה הזמנית על כנה, על אף שהבין כי היא מבוססת על טעות עובדתית מובהקת. כן נטען כי בית המשפט המחוזי פעל בחוסר סמכות משאישר את החלטת הפסילה הזמנית ללא קביעה כלשהי בנוגע למסוכנותו של המבקש.

5. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות ללא צורך בתגובת המשיבה או בקיום דיון, ואבאר.



מדובר בבקשת רשות לערור "בגלגול שלישי" על החלטת ביניים לפסילת רישיון הנהיגה של המבקש באופן זמני, עד לקיום דיון בבקשה המשיבה לפסילת רישיון עד לתום ההליכים נגדו. אף שבא-כוח המבקש מנסה לשוות לבקשה נופך עקרוני, היא מתמצה כולה בעניינו הפרטני של המבקש, ואינה מצדיקה התערבות של בית משפט זה. זאת בהתאם להלכה שנקבעה ב-רע"א 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982); שלפיה רשות לערור בגלגול שלישי תינתן רק במקרים המעוררים שאלה בעלת חשיבות עקרונית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים, או כאשר קיימות נסיבות ייחודיות שמצדיקות התערבות. יצוין כי הלכה זו כוחה יפה גם בהליכים פליליים, כפי שנקבע זה מכבר.

לגופו של עניין יובהר כי החלטת הפסילה הזמנית ניתנה בגדרי סמכותו של בית משפט לתעבורה, לאחר שהמבקש נתפס כשהוא נוהג בזמן פסילה. אף אם בית משפט לתעבורה נפל לכלל טעות בנוגע למועד סיום הפסילה, המסגרת של בקשה למתן רשות לערור איננה מתאימה לבירור המסכת העובדתית. זאת בפרט כאשר הדיון בבקשת המשיבה קבוע בבית משפט לתעבורה למועד קרוב, יום 30.8.2021, שאז יתאפשר למבקש להשמיע את טענותיו במלואן. משביקש בא-כוח המבקש לדחות את מועד הדיון בבקשה המשיבה לצורך לימוד התיק, ההחלטה לפסול את רישיון הנהיגה של המבקש באופן זמני, עד למתן החלטה אחרת – הייתה סבירה ועניינית, ואינה מגלה כל עילה להתערבות.

6. סוף דבר, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"טבאלול התשפ"א (27.8.2021).

ש ו פ ט ת