



בש"פ 5812/21 - סאלם אלרג'וב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5812/21

לפני: כבוד הרשם רון גולדשטיין

המבקש: סאלם אלרג'וב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

**בקשה להארכת מועד לנקיטת הליך ולמינוי סניגור
ציבורי**

החלטה

זוהי בקשה להארכת מועד להגשת ערעור על גזר דינו של בתי המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 15.9.2019 בת"פ 36982-03-18 (להלן: גזר-הדין). בגזר-הדין הושת על המבקש עונש מאסר בפועל של שש שנים וחצי, לצד רכיבים ענישה נוספים, וזאת בגין הרשעתו בעבירות של מגע עם סוכן חוץ, מתן שירות לארגון טרור, הסתה למעשי אלימות או מעשי טרור ועבירות בנשק.

בחנתי את הבקשה והגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות ללא צורך בתשובה.

כלל הוא, כי בתי המשפט רשאים להאריך את המועד להגשת הליך ערעור בפלילים (סעיף 201 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982) בהתקיים "טעם ממשיה מניח את הדעת". בהקשר זה ישקול בית המשפט, בין היתר, את משך האיחור; את ההצדקה הנטענת לאיחור; ואת סיכוייה לכאוריים של ההליך העיקרי (ראו, בש"פ 5988/06 נגד מדינת ישראל (25.07.2006); בש"פ 6125/09 רבין' מדינת ישראל (11.8.2009)). חשוב לציין, כיעלאף הגישה המקלה בהשוואה להארכת מועד בהליכים אזרחיים, הכלל הוא שגם בהליכים פליליים יש להקפיד על קיום המועדים הנקובים בדין, וממילא הארכת מועד לא תינתן כדבר שבשגרה.

עמוד 1



בענייננו, לא נעלם מעיני כי מדובר בבקשה להארכת מועד להגשת ערעור בזכות. עם זאת, מן העבר השני יש לזכור כי בקשתהארכההוגשהביום 25.8.2021 וקרוב לשנתייםלאחרשניתגזר-הדין. משך האיחור הינו ממושך ומשמעותי והמבקש לא נתן כל הסבר מניח את הדעת מדוע המתין פרק זמן כה ארוך בהגשת הבקשה. יצוין, כי המבקש העלה בבקשתו טענות הדומותבמהותןלטענת "כשלבייצוג" (מן הבקשה עולה כי זו צפויה הייתה להיות טענתו המרכזית בערעור). ברם, המבקשלאהציגראשיתראיהבהקשרזה (ראוהשוובהקשרזה, בש"פ 524/11 אשכנזי' מדינת ישראל, פסקה 5 (17.4.2011)). בנסיבותאלהלא ניתן לומר כי סיכוייו הלכאוריים של ההליך מטים את הכף לטובת היעדרות לבקשה חרף האיחור המשמעותי והניכר בהגשתה.

משלאהוצגאפוא "טעםממשיהמניחאתהדעת" התומךבמתןהארכה, דינהשלהבקשהלהידחות. ממילא מתייתרת הבקשה למינוי סניגור.

הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ב באלול התשפ"א (30.8.2021).

רון גולדשטיין, שופט
ר ש ם
