

**בש"פ 5783/21 - פלוני נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 5783/21**

כבד השופט ע' ברון

לפני:

פלוני

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות לעורר על החלטת בית המשפט המחויז  
בתל-אביב יפו מיום 17.8.2021 (השופט ש'  
יעקבוביץ) ב-עמ"ת 38917-08-21

עו"ד אופיר חגואל; עו"ד סתיו כהן

בשם המבקש:

**ההחלטה**

1. עניינה של החלטה זו בבקשתו של עורך החלטת בית המשפט המחויז בתל-אביב יפו מיום 17.8.2021 (השופט ש' יעקבוביץ) ב-עמ"ת 38917-08-21, שבגדירה התקבל עורך על החלטת בית משפט השלום בתל אביב-יפו מיום 16.8.2021 (השופט א' קורנהאוזר) ב-מ"ת 4963-08-21 קבע כי אין לשחרר את המבקש לחופה כלשהי, לרבות החלופה שהוצעה, לחופת מעצר; ואילו בבית המשפט המחויז קבע כי אין לשחרר את המבקש לחופה כלשהי, לרבות החלופה שהוצעה, טרם שיתקבל תסקירות שירות המבחן, והורה על ערכית תסקירות בעניינו ועל מעצרו מאחריו סוג ובריה עד למתן החלטה אחרת.

נגד המבקש הוגש ביום 2.8.2021 כתב אישום המיחס לו שלושה אישומים של עבירות תקיפה ואיומים כלפי אמו, שעמה התגורר במועד הרלוונטי לכתב האישום. במסגרת האישום הראשון נטען כי המבקש הגיע לדירה שבתת התגורר עם אמו (להלן: הדירה) לאחר שתה משקאות אלכוהוליים, ולאחר מכן סירבה לתת לו "כסף לבירה" השילין

עמוד 1

חפצים, אחז אותה בחזקה ואים כי יהרוג אותה. במסגרת האישום השני נטען כי גם יום קודם לאירוע נושא האישום הראשון הגיע המבוקש לדירה לאחר ששתה משקאות אלכוהוליים, נשך את אמו ברגלה ומשך אותה בחזקה בידיה, וגרם לה המתומות ברגליה ובידיה; זאת לאחר שאמו של המבוקש ביקשה ממנו שיפסיק לשותה "כי שתה מספיק". במסגרת האישום השלישי נטען כי בשלושה שבועות עבר לאיורו נושא האישום הראשון, עיקם המבוקש את אצבעה של אמו; זאת, לאחר שביקשה ממנו כי יתחליל תהלייר של גמילה מאלכוהול.

2. بد בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המבוקש עד לתום ההליכים נגדו. במהלך דיון שהתקיים ביום 5.8.2021 ביקש בא-כוח המבוקש כי תיערכ דעת פסיכיאטרית בעניינו של המבוקש, ובית משפט השלום הורה על הכנסת חוות דעת כאמור. עוד הורה בית משפט השלום על מעצרו של המבוקש עד להחלטה אחרת בתנאי אשפוז בבית חולים פסיכיאטרי, תוך שנקבע כי "הפסיכיאטר המאושר יוכל להורות על העברת [המבוקש] לבית המעצר, ככל הגיעו למסקנה כי אינו נזקק להמשך אשפוז"; ודיוון נוסף נקבע ליום 16.8.2021. ביום 6.8.2021 ניתנה "תעודת חדר מין" בעניינו של המבוקש מהמין הפסיכיאטרי במרכז לבリアות הנפש אברבנאל, ובזה נכתב: "בבדיקה ללא עדות למצב פסיכוטי או אפקטיבי מג'ורי, ללא מסוכנות מכל סוג. אין צורך באשפוז פסיכיאטרי". עוד נכתב בתעודה כי מהמין הפסיכיאטרי הופנה המבוקש לבית מעצר.

במהלך הדיון שהתקיים ביום 16.8.2021 הסכים בא-כוח המבוקש לקיומן של ראיות לכואורה למעט בנוגע לעבירות האיומים המייחסת לו. ובהמשך לכך הוא טען כי אין לעצור את המבוקש מאחרוי סORG ובריח, מאחר שנitin לאין את המסוכנות הנשקפת ממנו על ידי הרחקתו מהדירה ומאמו באמצעות חלופת מעצר. בהתאם התבקש כי המבוקש ישוחרר לחלופת מעצר בהוסטל שבו יחידה לטיפול בהתמכריות, וזאת לנוכח השימוש המוגבר של המבוקש בא-כוח המשיבה מצדו טען כי בהינתן השימוש המופרז באלכוהול, כלל לא ברור אם הרחקת המבוקש מהדירה היא בה ממשום מענה למסוכנות הנשקפת ממנו.

3. בהחלטתו מיום 16.8.2021 קבע בית משפט השלום כי קיימות ראיות לכואורה נגד המבוקש בגין לאישומים כולם, לרבות עבירות האיומים באישום הראשון. בית המשפט הוסיף וציין כי הרקע לעבירות האלימות המייחסות למבוקש הוא רצונה של אמו כי ייחד משימוש באלכוהול ויעבור הליך גמילה, ועוד ציין כי הרשותה الأخيرة של המבוקש היא משנת 2007. על רקע הדברים האלה נקבע כי מסוכנותו של המבוקש "אינה נשקפת לאמו באופן ספציפי אלא נובעת מכך שהיא היא התא המשפחה של [המבוקש]". בית המשפט הוסיף וציין כי הוא מכיר היטב את חלופת המעצר המוצעת בהוסטל "לופט", וכי שמע לא פעם את מר דוד אגייב, מנהל ההוסטל. בתוך כך ציין כי מר אגייב נהג לדוח על הפרות של תנאי שחרור להוסטל, וכי במקום נערכות בדיקות לגילוי סמים ואלכוהול.

לנוכח האמור, ובהתאם הarkan בינו החלטה שהוצאה בין מקום מגוריו של האם, נקבע כי חלופת המעצר מספקת בהתחשב בסיכון הנשקייף מן המבוקש. לפיקר הורה בית משפט השלום על שחרור המבוקש להוסטל בכפוף להתחייבות עצמית בסך 5,000; כמו כן הוטל על המבוקש אייסור יצירת קשר עם אמו, ונאסר עליו לשהות במרקח של פחות מ-500 מטרים ממנה. נוסף על כך התבקש שירות המבחן לעורר تسוקיר בעניינו של המבוקש. בהמשך לדברים אלה הודיעה המשיבה על כוונתה לעורר על ההחלטה, והຕבקש עיכוב ביצועו לפחות 48 שעות. בית המשפט נ עתר לבקשת אופן חלקית ועיכב את ביצוע ההחלטה לפחות 24 שעות, והמשיבה אכן הגישה עrr על ההחלטה.

4. בערר שהגישה טענה המשיבה כי בנסיבות המקירה יש להורות על מעצרו של המבוקש מאחרוי סORG ובריח עד

لتום ההליכים נגדו, ולכל הפחות להקדים לשחררוו קבלת تسיקיר מאת שירות המבחן. לגישת המשיבה, האירועים המזוהים לבקשתו, שעלה פי הנטען התרחשו על רקע שימוש באלווהל, מלמדים על מסוכנות המחייבת "בחינת התאמת כל חלופה, לרבות החלופה שהוצאה, על ידי גורם מקצועי - שירות המבחן". בהחלטתו מיום 17.8.2021 קיבל בית המשפט המזוין את העrrר, והוא בשלב זה על קבלת تسיקיר מאת שירות המבחן ועל מעצרו של המבקש עד לממן החלטה אחרת.

בית המשפט המזוין ציין כי מדובר בשלושה אירועים שאירעו לכארה במהלך תקופה בת שלושה שבועות, והוופנו כולם כלפי אמו של המבקש שעמה הוא מתגורר. עוד ציין כי נראה שלושת האירועים אירעו על רקע שימוש באלווהל, כאשר חלקם התרחשו בשעה מהבקשתו בഗילוףין. בית המשפט קבע כי הניסיות המתוארכות מלמדות כי יש צורך בהערכת מסוכנות גורם מקצועי, תוך שתיבחן חלופת המעוצר שהוצאה. בית המשפט ציין כי הוא עיר לעומס שבו נתון שירות המבחן ולמשמעות של מעוצר עד לקבלת تسיקיר, ואולם נקבע כי בניסיות המקרה לא מדובר בשיקול מכירע. בית המשפט הוסיף וכי ניתן דעתו להחלטות קודומות שהורו על שחרור להוסטל שבניהולו של מר אגייב ללא קבלת تسיקיר מוקדים מאת שירות המבחן, ואולם נקבע כי "כל עניין בנסיבותיו". סופו של דבר, בית המשפט המזוין הורה לבית משפט השלום לקבוע דיון המשך לפניו בתוך שלושים ימים ממתן ההחלטה, ועוד נקבע כי לאחר מכן יוגש تسיקיר שירות המבחן.

5. مكان בקשה הרשות לעורר. המבקש מצין כי בהתאם להחלטת בית המשפט המזוין הוא צפוי להישאר עוצר למשך מחודש וחצי, וכי ספק אם גם לוח זמנים זה ייותר על כנו בהינתן מצוקת כוח האדם שבה מצוי שירות המבחן והעיכובים המשמעותיים בהגשת تسיקרים. המבקש טוען כי החלטת בית המשפט המזוין הכרוכה בפגיעה בלתי מידית בזכותו החוקית לחירות וכי הסוגיה המתוארת חורגת מעניינו הפרט, ומטעמים אלה הוא סבור כי עניינו מצדיק מתן רשות לעורר. לעומת זאת, מדובר באחד המקרים שבהם על בית המשפט להתרשם בעצמו מחלוקת המעוצר מבלי להמתן לتسיקיר, וזאת כדי להימנע מהארכת מעוצר שלא לצורך. בהקשר זה מצין המבקש כי רמת החומרה של המעשים המזוהים לו, מבלי להקל בהם ראש, אינה מן הגבהות; וכי הרשותו الأخيرة היא מלפני למעלה מעשר.

ה המבקש מוסיף וטוען כי בית משפט השלום עמד בהזדמנויות קודומות על קנקנה של החלופה המוצעת על יסוד התרשותם ושירה ומקיפה, תוך שיצין כי הוא מכיר היטב את חלופת המעוצר המוצעת. לטענותו של המבקש, בית המשפט המזוין לא נתן כל משקל להתרשות זו, וזאת על אף שהיא עליו לתת לה משקל מוגבר. עוד טוען כי דברים אלה מקבלים משנה תוקף על רקע העומס הכבד המוטל על שירות המבחן ומצוקת כוח האדם שהוא שרוי, שלשית המבקש הובילו את בית המשפט העליון לקבוע כי יש לגלוות נכונות רבה יותר לבחורו לחלופת מעוצר בטרם קבלת تسיקיר.

6. לאחר עיוב בבקשתו למתארות להרור על נספחיה, הגעתו לכל מסקנה הכינה להידרש לתגובה המשיבה. CIDOU, בקשר לתשובתו לעורר "בגלגול שלישי" תיכון פיאמתמידה המצומת, כפי שנקבעה בענין חנוי חיפה (רע"א 103/82 חנוי חיפה" מנ' מצתאור (הדריפה) בע"מ, פ"דלו(3) 123 (1982)) והחולגה בה ליכיטפליים (ראו מני רביב, בש"פ 4451/20 מחייסין' מדינת ישראל, פסקה 5 (9.7.2020)). הלכה היא כי

רשות להרור תינתן במרקם המעורבים אל הבעל בחשיבות עקרונית החרוגת מעוניינה פרטנית של הצדדים, אוכאشر מתקיימת נסיבות מיוחדות המצדיקות הטענה (בש"פ 3210/21 קראען' מדינת ישראל, פסקה 5 (24.5.2021); בש"פ 6513/20 אלמלרנ' מדינת ישראל, פסקה 5 (1.10.2020)). נסיבות כל האינומתקי מותבעניןנו,

ומשכראינו רואה הצדקה להיעתרכות בקשה "בגלגול שלישי".

גם בהינתן שערכאה הדינית התרשמה באופן בלתי אמצעי מחלוקת המ叙述 שהוצאה, ההחלטה של ערכאת העורען שלפיה יש להקדים ולקבול תסוקיר מעת שירות המבחן – הן לעניין מסוכנותו של המבחן הן לעניין האפשרות לשחררו לחופה המוצעת – מצויה בלבית שיקול הדעת המסור בידיה. אכן, בית משפט השלים התרשם בעבר באופן מנהל ההוסטל שהוצע כחלופה; ואולם אין בכך כדי להקנות לה החלטתו "חסינות" מביקורת של ערכאת העורען. בית המשפט המחויז סבר כי הנסיבות של שלושת האירועים נושא כתוב האישום, כמו גם העובדה כי הם התרחשו על רקע שימוש באלקוהולובתוך פרק זמן קצר של כשלושה שבועות, מחייבות כי מסוכנותו של המבחן תיבחן על ידי שירות המבחן טרם שיוחלט על שחרורו לחופה המוצעת; וכי גם החלטה המוצעת טעונה בחינה. עוד הדגיש בית המשפט המחויז כי הוא מודיע לפך הזמן שצפו לחלו' עד לקבלת תסוקיר, ואולם נקבע כי בנסיבות המקירה אין מדובר בשיקול מכירע. לא מצאתי פגם באופן שבו הפעיל בית המשפט המחויז את שיקול דעתו בעניין זה, ובוודאי לא צזה המצדיק הטעבות "בגלגול שלישי".

.7 סוף דבר, הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, ג' בתשרי התשפ"ב (9.9.2021).

שפט