

בש"פ 5772/17 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5772/17

כבוד השופטת ד' ברק-ארז
פלוני

לפני:
העורר:

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המוחזוי בתל אביב-יפו
מיום 29.5.2017 במח"ע 24328-12-16 שניתנה על-
ידי כב' השופט העמיהה מ' סוקולוב

תאריך הישיבה: כ"א בתמוז התשע"ז (20.7.2017)

בשם העורר: עו"ד שרון קופפר

בשם המשיבה: עו"ד מרון פולמן; עו"ד טליה קלמרו

ההחלטה

1. בפני עירר לפי סעיף 23(2)(א) לחוק הגנה על הציבור מפני יצוע עבירות בגין, התשס"א-2006 (להלן: חוק הפיקוח) על החלטתו של בית המשפט המוחזוי בתל אביב-יפו ביום 29.5.2017 (מח"ע 24328-12-16, השופטת העמיהה מ' סוקולוב). בית המשפט המוחזוי הוציא נגד העורר צו פיקוח ומעקב למשך תקופה של 30 חודשים החל מיום 11.1.2017.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

2. נגד העורר,olid 3 1983, הוגש כתוב אישום לבית המשפט המחויז שיחסו לו עבירות בגין ואלימות כלפי קטינה. ביום 29.12.2013 הוא הורשע על-פי הودאות בעבירות שבכתב האישום, וכן בעבירות שיחסו לו בכתב אישום נוספים. להלן יובאו עיקרי הדברים.

3. הקטינה החלה לעבוד בחודש יולי של שנת 2011 בפיקריה בבעלותו של העורר, ובסוף אותה שנה עברה להtaggorה עמו בדירותו. כתוב האישום נסב על אירועים שהתרחשו בין סוף שנת 2011 לתחילת חודש אפריל 2013. במהלך תקופה זו העורר החדר את איבר מינו לאיבר מינה של הקטינה מספר רב של פעמים, תוך אותה במספר רב של הזדמנויות ואיים עליה שלא תבגד בו ולא תעזוב אותו. בתחילת חודש אפריל 2013 ביקשה הקטינה להיפרד מהעורר, אך זה לא השלים עם הדבר ואיים עליה מספר פעמים כי אם היה לא תהיה אותו בקשר הוא ירצה אותה. ביום 16.4.2013, בשעה 00:30 לערך, לקח העורר את הקטינה לחווות סוסים בבני ברק כנגד רצונה, הוביל אותה לחדר צדי וביקש ממנה לקיים עמו יחסי מין. הקטינה סירבה, ובתגובה העורר הדף אותה לעבר המיטה, הכה אותה בכל חלקו גופה, איים עליה שירצת אותה, חנק אותה וቢיע בה מעשים מנינימ. לאחר שהעורר והקטינה יצאו מהחדר, ברחה הקטינה לכיוון הכביש ושם פגשה בניידת משטרת. העבירות שבנה הורשע העורר בשל מעשים אלה הן: בעילה אסורה בהסכם (ריבוי מקרים) לפי סעיף 346(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: חוק העונשין); תקיפה בנסיבות מחמירות של בן זוג (ריבוי מקרים) לפי סעיף 397 בנסיבות סעיף 382(ב)(1) לחוק העונשין; איומים (ריבוי מקרים) לפי סעיף 192 לחוק העונשין; מעשה מגונה בכוח תוך גריםת חבלה גופנית לפי סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(3) לחוק העונשין; תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין. בנוסף, הורשע העורר כאמור גם בעבירות נוספות במסגרת כתבי אישום אחרים: שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין; תקיפה לפי סעיף 379 לחוק העונשין; פצעה לפי סעיף 334 לחוק העונשין; וכן החזקת סם לצריכה עצמית לפי סעיף 7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים המסוכנים).

4. בהמשך לכך, גזר בית המשפט המחויז את דיןו של העורר והשיט עליו עונש כבד קמן: מאסר בפועל לתקופה של 45 חודשים החל מיום מעצרו; 18 חודשים מאסר על תנאי כהנתנאי הוא שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחררו עבירה המנויה בסימן ה' פרק י' לחוק העונשין; 9 חודשים מאסר על תנאי כהנתנאי הוא שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחררו עבירה המנויה בפקודת הסמים המסוכנים או עבירת אלימות, עבירותஇים או עבירה של שיבוש מהלכי משפט. כמו כן, בית המשפט המחויז חיב את העורר לפצות את המתלוונת בסכום של 15,000 שקל ואת אחד המתלווננים בתיקים הנוספים בסכום של 2,500 שקל.

5. ביום 2.12.2016, בחודש וחצי ע過ר למועד שחררו של העורר ממאסר, נערכה לעורר הערכת מסוכנות אליו להיפגש עמו בשל סיורבו להיבדק. המרכז להערכת מסוכנות ציון כי מסוכנותו המינית היא נמוכה-בינונית כלפי קורבנות מזדמנות, ובינונית כלפי בנות זוג בהווה או בעבר.

6. לאחר מכן, ביום 12.12.2016 המדינה הגישה לבית המשפט המחויז בקשה להוצאה צו פיקוח ומעקב בעניינו של העורר מכוח סעיף 12 לחוק הפיקוח, חובה קיום מפגשים עם קצין הפיקוח בתדרות שהקצין יקבע, חובת התיאצבות במרכו להערכת מסוכנות לקרהת תום תקופת הפיקוח, איסור יצירת קשר עם קורבן העבירה והרחקה ממנו לכדי 300

מטר אלא אם יאשר זאת לקצין הפיקוח, איסור התחרבות ושהיה ביחסות עם קטינות למעט קטינות בנות משפחה, איסור על צריכת אלכוהול וסמים ואיסור לעבוד בתמורה או בהתנדבות בעבודה המאפשרת קשר עם קטינות או נגשנות לאלכוהול. כמו כן, התבקשה הענקת סמכויות שונות לקצין הפיקוח לפי סעיף 18(א) לחוק הפיקוח.

7. ביום 11.1.2017 התקיים דיון בבקשת האמורה, ובסיומו הורה בית המשפט המחויז לזמן את העורר לבדיקה לצורך הערצת מסוכנותו לאחר שזה הביע נכונות להיבדק. בנוסף, בית המשפט המחויז נתן צו פיקוח ומעקב Zuschi לגבי העורר בתנאים שפורטו בבקשתו למתן צו פיקוח וכן העניק לקצין הפיקוח את כל הסמכויות המבוקשות.

8. ביום 16.2.2017 נערכה לעורר הערצת מסוכנות נוספת, ובה נקבע כי המסוכנות נשקפת ממנו כלפי קורבנות זרות ומזדמנות היא נמוכה, וכלפי בנות זוג שעמם הוא מצוי או היה מzeitig זוגי היא בינונית (להלן: הערצת מסוכנות העדכנית).

9. בעקבות הוצאת צו פיקוח הזמני הודיעה המדינה ביום 6.3.2017 לבית המשפט המחויז כי היא עומדת על התנאים המגבילים המופיעים בבקשתו למתן צו פיקוח, אך מסכימה ליזור תקופת תחולתו של הצו במשך 18 חודשים בלבד.

10. בדין שהתקיים בבקשתו למתן צו פיקוח ביום 26.4.2017 הסכימה המדינה לשנות חלק מה坦אים המגבילים בבקשתו, כאמור להלן. באשר לתנאי האיסור התחרבות בכל אמצעי עם קטינות, הסכימה המדינה להוסיף כי האיסור חל על קטינות שגילן מעל 12, וכן כי אין מניעה לכך שהעורר ישחה עם קטינות באופן מזדמן. באשר לתנאי האיסור לעבוד בעבודה המאפשרת קשר עם קטינות, הסכימה המדינה כי העורר יהיה רשאי לעבוד עם קטינות ככל שקיים הפיקוח יתרשם שלא נשקפת להן סכנה. כמו כן, המדינה הסכימה כי האיסור לעבוד עם קטינות יכול רק על קטינות המוכרות לעורר.

11. ביום 5.5.2017 הוגשה הבהרה מטעם מערicht המסוכנות ובזה צוין כי המסוכנות נשקפת מהעורר היא אף כלפי בנות זוג בהווה או בעבר, וכן כי יש לראות בכל ניסיון מצד העורר ליזור קשר זוגי, לרבות קשר עם קטינות, כמצב מסוכן.

12. ביום 29.5.2017 הורה בית המשפט המחויז, בהतבס על הערכות המסוכנות שהוגשו בעניינו של העורר, על הוצאת צו פיקוח במשך 30 חודשים בתנאים שפורטו בבקשתו למתן צו פיקוח, ובכפוף לסיגים שעליהם הסכימה המדינה: כי האיסור יכול רק על שהות עם קטינות מוכרות שגילן עולה על 12; כי האיסור לעבוד עם קטינות יכול רק על קטינות המוכרות לעורר, להבדיל מקטינות שיפגוש באקרים.

העורר

13. לשיטת העורר, ההגבלות שהושמו עליו ונוגעות להתחברות עם קטינות ואיסור לעבוד עם קטינות סותחות את

האמור בהערכת המ██ונות העדכנית, שבה לא צוין, אך נטען, כי העורר נמשך לקטינות זרות ומזדמנות ואף לא כי נשחרף ממנה סיכון לקטינות, להבדיל מ██ונות מינית ביןונית כלפי בנות זוג. העורר מוסיף וטען כי ההסתברות להיווצרותה של משיכת פתאומית מצד קטינות היא נמוכה לנוכח נסיבות ביצוע העבירות שבhan הורשע, ובכלל זה קיומה של מערכת זוגית מוסכמת עם הקטינה, לאחר היכרות ממושכת, בידיעתם ובהסכמהם של הוריה.

14. באופן כללי יותר, העורר טוען כי הבקשה למתן צו פיקוח במתכונת שבה הוגשה היא רחבה ביותר ומגבילה אותו ללא קשר רצינאי ל██ונות הנשקפת ממנו, כפי שעולה מהערכת המ██ונות העדכנית.

15. בנוסף, העורר טוען כי אין הצדקה להוצאה צו למשך 30 חודשים בהתחשב בכך שהמדינה ביקשה להוציאו למשך 18 חודשים בלבד.

16. הדיון עבר התקיים בפני ביום 20.7.2017. בשלב זה, באת-כווּוֹ של העורר הדגישה במיוחד את הקשיים הכרוכים במגבלות שהוטלו על העורר הנוגעת לעבודה במקום שבו מועלות גם קטינות, בהתחשב ברקע התעסוקתי שלו – עבודה בתחום המסייעות והמזון המהיר במקומות שבהם מועסקים לרוב קטינים וקטינות.

17. באת-כווּוֹ המדינה הבירה בפתח דבריה כי לשיטת המדינה אכן נפלה טעות בהחלטתו של בית המשפט המחויז וכי הבקשה לצו פיקוח היא ל-18 חודשים בלבד. בהתייחס לכך המדינה הסכימה אפילו לקבלת הערא.

18. לצד זאת, לנוף הדברים, הודגש בטיעון מטעם המדינה כי התנאים המוצעים לצו הפיקוח נקבעו בשום לב לניסיון העבר באשר להhaftותה של מערכת היחסים הזוגית עם המתלוונת – קטינה שהעורר פיתח אליה קשר לאחר שנפגש עמה במסגרת העבודה. המדינה הוסיפה וטענה כי שהות ממושכת במקום העבודה יוצרת הלכה למעשה יחסית קירבה שיכולים להוביל לקשר זוגי, כפי שאכן אירע במקרה נשוא כתוב האישום.

19. לאחר ששמעו טענותיהם הועלו בפני הצדדים הצעות שנעודו לבחון את האפשרות למצוא פתרון שיפור את סיכויי העורר להשתלב בעולם התעסוקה, תוך שמירה על האינטרס הציבורי על רקע הערכת המ██ונות העדכנית ומכלול החומר שבתיק.

20. לאחר הפסקה בדיון הודיע באת-כווּוֹ המדינה על הנכונות להגמיש במידת מה את התנאים שנקבעו לצו הפיקוח כך שהעורר לא יהיה מוגבל בתעסוקה במקום שבו מועלות קטינות ובלבד שלא ישנה במחיצתו ללא נוכחות של אדם בוגר נוסף, וכן שלא יהיה יחסית מרות ביןו לבן. כמו כן, הובהר כי העורר יוכל להעסיק נשים מעל גיל 18, וכן כי קטינות יכולו להיות ל��וחות בבית עסק שבו העורר יעבד, כבעלי או שכיר.

21. באת-כווּוֹ של העורר צינה כי חurf ההקללה המסייעת בתנאי הפיקוח, העורר עומד על טענותיו בשל הקשיים הכרוך בהגבלות שהוטלו עליו מבחינת סיכוי השתלבותו בעולם התעסוקה. באת-כווּוֹ העורר הוסיף והדגישה כי היכרות של

העורר עם הקטינה במקומם העבודה הייתה מקרית, וכי היכרתם הייתה יכולה להתרחש בכל מקום אחר.

דין והכרעה

22. לאחר שבחןתי את טענות הצדדים אני סבורה שדין העורר להתקבל בחלוקת - בהתאם להסכמות של המדינה בעמده העדכנית מטעמה, אך לא מעבר לכך, כפי שאפרט להלן.

23. כאמור, אחת התכליות המרכזיות של חוק הפיקוח היא הגנה על הציבור מפני שימוש עבירות מין חזורות באמצעות פיקוח ומעקב על עבריני מין (ראו: סעיף 1 לחוק הפיקוח; ראו גם למשל: בש"פ 962/10 חורב נ' מדינת ישראל, פ"ד סג(3) 638, 651-647 (2010); בש"פ 2065/17 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (9.4.2017)). דברים אלה מקבלים משנה תוקף כאשר הקורבנות הם קטינים (ראו: בש"פ 5847/16 5847 מדריך ישראל נ' פלוני, פסקה 15 (7.8.2016) (להלן: עניין פלוני), כמו במקרה הנוכחי. בהפעilo סמכיות אלה, על בית המשפט לעורר איזון בין האמצעים לאיזון מסוכנותו של עבריין המין והגנה על הציבור לבין שמירתו של העבריין בכפוף לעיקרונו המדינתיות (ראו: סעיפים 10, 13(ב) ו-18(ב) לחוק הפיקוח. ראו גם: בש"פ 7057/09 פלונית נ' אלמוני, פסקאות 18-19 (13.12.2010); בש"פ 4223/13 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקאות 14-15 (4.8.2013). כמו כן, יש להביא בחשבון את נסיבותו של עבריין המין הספציפי (ראו למשל: עניין פלוני, פסקה 16), וכן להביא בחשבון שיקולים רלוונטיים לשיקומו (ראו: סעיף 1 פרק ג' לחוק הפיקוח. ראו גם: בש"פ 7587/16 פלוני נ' פלונית, פסקה 8 (10.10.2016)).

24. לאחר איזון בין התנאים המגבילים שהוטלו על העורר לבין אינטרס ההגנה על הציבור, לא מצאת שיש בצו החוק המעודכן ממשום הגבלה לא מידתית על העוררabis לב לדפוסי העבירות שבן הוא הורשע, למסוכנות הנשכפת לקטינות שעמן הוא נמצא ביחסיו קירבה, וכן בהתחשב בפרק הזמן הקצר יחסית שבו יכול צו הפיקוח - תקופה שמננה נותרו 12 חודשים בלבד. כמו כן, אני סבורה כי יש התאמה בין המגבילות שהוטלו על העורר במסגרת עבודתו לבין הסיכון שנשכח ממנה, בין היתר לנוכח העובדה כי הקשר בין הקטינה החל בזמן שעבדה בפייריה שהייתה בבעלותו.

25. משמעות הדברים היא שצו הפיקוח שהוצא בעניינו של העורר יהיה בתוקף לתקופה של 18 חודשים בלבד ממועד הוצאתו, וסעיפים ג' ו-ה שבו ינוסחו כמפורט להלן -

סעיף ג' – "איסור התחרבות בכל אמצעי לקטינות מוכרות מעל גיל 12, וכן איסור שהוא ביחסות עם קטינות מוכרות מעל גיל 12, למעט קטינות בנות משפחה ולמעט שהות במחיצת קטינות בהתאם לסעיף ה".

סעיף ה' – "איסור לעבוד, בין אם בתמורה ובין אם בתנדבות, בעבודה המאפשרת קשר וקירבה לקטינות מוכרות מעל גיל 12 אלא אם ישנה במחיצת בנות של אדם בוגר נוסף ולא יהיו ביניהם יחסי מרות (תנאים מצטברים), וכן איסור לעבוד בעבודה שבה ישנה זמינות ונגישות לאלכוהול".

26. סוף דבר: העරר מתקבל כمفорт לעיל.

ניתנה היום, א' באב התשע"ז (24.7.2017).

שפטת
