



בש"פ 5726/22 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5726/22

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

המבקש: פלוני

נגד

המשיב: מדינת ישראל

בקשה למתן רשות ערר על החלטת בית המשפט
המחוזי מיום 29.8.2022 (כבוד השופטת מ' אילני) ב-
עמ"ת 56058-08-22

בשם המבקש: עו"ד בועז קניג

החלטה

1. ענייננו בבקשה ליתן רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 29.8.2022 (השופטת מ' אילני, עמ"ת 56058-08-22) שבמסגרתה נדחה ערר שהגיש המבקש על החלטת בית משפט השלום בירושלים מיום 24.8.2022 (השופט א' כהן, מ"ת 51872-08-22). בהחלטתו, בית המשפט המחוזי אישר את החלטת בית משפט השלום, שהורה על הכנת תסקיר מאת שירות המבחן בנוגע למבקש ועל מעצרו עד להחלטה אחרת.

רקע והליכים קודמים

2. ביום 24.8.2022 הוגש כתב אישום נגד המבקש, יליד 1962, בבית משפט השלום בירושלים המייחס לו עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, גניבת רכב, החזקת כלי פריצה לרכב, הסעת תושב זר השוהה בישראל שלא כדון,



הטרדת עד ואיומים.

לפי עובדות כתב האישום, המבקש, יחד עם עוד שלושה, קשר קשר לביצוע פשע של גניבת רכב. על פי האישום הראשון שמיוחס למבקש, ביום 15.8.2022 המבקש ביקש מאדם נוסף בשם חסן לנהוג ברכבו מרמלה לירושלים, ויחד הם אספו את שני המעורבים הנוספים (להלן: השניים הנוספים), תושבי אזור יהודה ושומרון, ממקום סמוך למעבר קלנדיה. המבקש וחסן הסיעו את השניים הנוספים לשכונת גילה בירושלים, שם ירדו השניים הנוספים מרכבו של המבקש, והמבקש וחסן המשיכו את הנסיעה לכיוון מרכז הארץ. משעזבו המבקש וחסן את המקום, השניים הנוספים ניסו לפרוץ לרכב חונה, אולם נתפסו על ידי כוח משטרה שהיה במקום ונעצרו. בהמשך לכך, נעצרו המבקש וחסן, שעוד היו ברכב בקרבת מחלף לטרון.

על פי האישום השני שמיוחס למבקש, עקב האירועים המתוארים נחקרו המבקש ויתר המעורבים בתחנת המשטרה, שם הוטח בהם שאחד המעורבים הודה בנסיבות ביצוע העבירה ובמעורבות יתר הנאשמים בה. בהמשך לכך, משפגש המבקש באותו מעורב, פנה אליו, קילל אותו ואיים עליו.

בד בבד עם הגשת כתב האישום נגד המבקש, הוגשה לבית משפט השלום בקשה למעצר עד תום ההליכים נגדו.

3. עוד באותו יום התקיים דיון בבית המשפט השלום בירושלים. בא-כוח המבקש ביקש לשחרר את המבקש למעצר בית; רעיתו של המבקש ושתי בנותיו, שהוצעו כמפקחות, אף התייצבו לדיון, ובא-כוח המבקש הציע כי בית המשפט ובאת-כוח המשיבה יחקרו אותן על מנת לקבוע את כשירותן לשמש כמפקחות. מעבר לכך, הלן בא-כוח המבקש על כך שחסן, שהיה מעורב גם הוא באירוע ונעצר יחד עם המבקש, שוחרר ממעצר זה מכבר, וטען שלנוכח הדמיון בנסיבותיהם ומטעמים של שיוויון יש מקום לנהוג באופן דומה גם עם המבקש.

בית משפט השלום, מבלי לחקור את המפקחות המוצעות, קבע שיש צורך בתסקיר מעצר שייבחן את מסוכנותו של המבקש ואת מידת האמון שניתן לתת בו; זאת בהינתן העובדה שמהראיות עולה שמעמדו בהיררכיה העבריינית היה בכיר משל יתר המעורבים, ומשום העובדה שהוא מואשם גם בהטרדת עד ואיומים, אישומים המקימים חשש לשיבוש הליכים. עוד ציין בית המשפט שלא מצא ממש בטענה לאפליית המבקש ביחס לחסן, כאשר בהליך מעצר הימים בעניינו של האחרון נקבע שיש תשתית ראייתית חלשה ביחס לחלקו בתכנית, שאינה מצדיקה מעצר. בהתאם לאמור, הורה בית משפט השלום על הגשת תסקיר מעצר בעניינו של המבקש עד ליום 18.9.2022, והורה על מעצרו של המבקש עד להחלטה אחרת.

על החלטתו זו של בית משפט השלום ערר המבקש לבית המשפט המחוזי. בהחלטה מיום 28.8.2022, דחה בית המשפט המחוזי את הערר. בית המשפט עמד על כך שהערר מכון כנגד החלטת ביניים של בית משפט השלום שניתנה טרם שהסתיים ההליך בבקשה למעצר עד תום ההליכים, ומשכך מדובר ב"ערר ביניים" שאליו ככלל יידרש בית המשפט רק בהתקיים נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת. בית המשפט מצא שעניינו של המבקש אינו בא בגדר אותם מקרים חריגים המצדיקים להידרש ל"ערר ביניים"; בנוסף ציין בית המשפט המחוזי כי מקובלת עליו קביעת בית משפט השלום שלנוכח אופי העבירות ואופן הפעולה של המבקש, שכלל תכנון מוקדם ושיתוף פעולה עם מספר מעורבים, יש להותיר את המבקש במעצר עד לקבלת תסקיר שיבחן את האמון שניתן לתת בו. עוד ציין בית המשפט שאין לקבל את טענת האפליה שהועלתה, בנסיבות שבהן שחרורו של חסן נבע מחולשת הראיות בכל הנוגע למודעות שהייתה לחסן בעת שהסכים להסיע את המבקש למקום המפגש עם השניים הנוספים. לבסוף ציין בית המשפט המחוזי כי ככל שהגשת התסקיר תידחה באופן ניכר, ניתן יהיה להגיש בקשה לעיון חוזר.



טענות המבקש

5. המבקש טוען כי היה על בית משפט השלום לבחון את החלופה שהוצעה במעמד הדיון – שחרור למעצר בית בפיקוח רעייתו ובנותיו – חלף הפנייתו לתסקיר. זאת לנוכח גילו של המבקש, העובדה שהוא נעדר עבר פלילי, ואופי העבירות בהן הוא מואשם שהן עבירות רכוש שאינן מקימות חזקת מסוכנות. המבקש מוסיף כי על אף שמדובר ב"ערר ביניים", הוא סבור שיש מקום לדון בו; זאת לנוכח העומס הרב המוטל על שירות המבחן, שבגינו הגשת התסקיר צפויה להתעכב – והוא עלול לשהות במעצר מספר חודשים עד שתתקבל החלטה סופית בעניינו.

מעבר לכך, המבקש חוזר על טענותיו לאפליה בינו לבין חסן. לטענתו השניים היו שותפים שווים באירוע וחלקם במעשה העבירה היה זהה, ולא היה מקום להבחין ביניהם. המבקש מוסיף כי בדיון במעצרו של חסן, המשיבה טענה בעצמה שהוא וחסן היו שותפים שווים וכי אין מקום להבחין ביניהם; ועל כן היא אינה יכולה לנקוט עמדה הפוכה כעת ולטעון שיש להותיר את המבקש במעצר בעוד חסן שוחרר זה מכבר.

דיון והכרעה

6. לאחר עיון בבקשת רשות הערר על נספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. נסיבות המקרה אינן מצדיקות את התערבותו של בית משפט זה ב"גלגול שלישי", ואפרט.

הלכה ידועה היא כי בבקשות "גלגול שלישי" נוהגת אמת מידה מצמצמת, כפי שהותוותה ב-רע"א 103/82 חניון/חיפה/בע"מ נ' מצתאור (הדרכיפה) בע"מ, פ"דלו(3) 123 (1982); וזו נוהגת גם כאשר עסקין בהליך פלילי(ראו למשל: בש"פ 3658/22 אבו גאבר נ' מדינת ישראל, פסקה 7(1.6.2022)). משמעות הדבר היא שרשות לערור תינתן רק במקרים חריגים שבהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים להליך, או במקרים שבהם מתקיימות נסיבות פרטניות ייחודיות המצדיקות התערבות (ראו מני רבים: בש"פ 5850/21 מיר נ' מדינת ישראל, פסקה 7(2.9.2021); בש"פ 5781/21 אלנעמי נ' מדינת ישראל(14.9.2021)).

בענייננו, לא מצאתי כי הבקשה מגלה נימוק שבגיני יש להיעתר לה ב"גלגול שלישי". עניינו של המבקש אינו מעלה נסיבות חריגות המצדיקות מתן רשות לערור, ואין יסוד לומר שהחלטת בית המשפט המחוזי אינה סבירה או שהיא פוגעת באופן לא מידתי בזכויות המבקש. הערר שהוגש לבית המשפט המחוזי היה "ערר ביניים" (כך טוען גם המבקש בעצמו); כידוע, ככלל בית המשפט לא יידרש לערר מסוג זה, אלא במקרים שבהם נפלה טעות ברורה בהחלטה הנוגעת לקיומה של עילת מעצר או לקיומן של ראיות לכאורה, או כאשר מתעורר חשש ממשי כי מעצרו של העורר אינו חוקי מסיבה אחרת (ראו מני רבים: בש"פ 2266/22 זאבי נ' מדינת ישראל, פסקה 8(14.4.2022); בש"פ 4561/21 אבו עסב נ' מדינת ישראל, פסקה 4(6.7.2021)). לא מצאתי שהחלטתו של בית המשפט המחוזי באה בגדרי מקרים אלה.

7. אוסיף, שלערכאה שדנה בבקשה להארכת מעצר נתון שיקול דעת אם לבחון חלופות מעצר בעצמה או להפנות את הנאשם לתסקיר מעצר; בית משפט השלום קיבל החלטה בהתאם לשיקול הדעת המסור בידולאחר שבחן את נסיבות המקרה כפי שהן עולות מכתב האישום ואת נתוניו האישיים של המבקש, ולא מצאתי שיש מקום להתערב במסקנהשאליה הגיע. בית המשפט קבע סד זמנים סביר להגשת התסקיר, והעיכוּב שעליו מלין המבקש הוא בשלב זה תיאורטי בלבד; וכפי שציין בית המשפט המחוזי, אין בכך כדי לגרוע מזכותו העתידית של המבקש לפנות בבקשה לעיון חוזר ככל שהליכי התסקיר יתארכו.

עוד יצוין שגם הטענה לאפליה אינה מצדיקה מתן רשות לערור. אמנם המבקש וחסן נעצרו יחד בליל הפריצה,



אך מחומר הראיות עולה לכאורה שמעורבותו של המבקש בתכנון האירוע הייתה משמעותית יותר משל חסן. עוד יש לשים אל לב שהמבקש מואשם בהטרדת עד ואיומים, אישומים שאינם מיוחסים גם לחסן; אף מטעם זה יש מקום להבחנה בין השניים.

סוף דבר

8. הבקשה למתן רשות לערור נדחית.

ניתנה היום, ד' באלול התשפ"ב (31.8.2022).

ש ו פ ט ת
