



בש"פ 5697/19 - מדינת ישראל נגד חאלד ג'בארין

בבית המשפט העליון

בש"פ 5697/19

לפני:

כבוד השופט י' עמית

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

חאלד ג'בארין

בקשה שבע עשרה להארכת מעצר בפיקוח אלקטרוני
לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה
- מעצרים), התשנ"ו-1996
בית משפט המחוזי בחיפה - תפ"ח 46930-01-14

תאריך הישיבה:

כ"א בחשון התש"פ (19.11.19)

בשם המבקשת:

עו"ד רחלי זוארץ לוי

בשם המשיב:

עו"ד משה שרמן; עו"ד פאדי זועבי

החלטה

1. הבקשה השבע-עשרה במספר (!!!) להארכת מעצרו של המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.

2. כתבה אישום: ביום 23.1.2014 הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירות של רצח, קשירת קשר לביצוע פשע והחזקה ונשיאה של נשק שלא כדין, לפי סעיפים 300(א)(2), 499(א)(1) ו-144(א)-(ב) בצירוף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין).



בכתב האישום נטען כי המשיב ומשפחתו זעמו על הזמר שפיק (כבהא) מסאלחה (להלן: המנוח) לאחר שלא נענה להזמנתם להופיע באירוע משפחתי שהתקיים בחודש יולי 2012. ביום 22.10.2013 נודע לנאשם ולאמל מחמד (להלן: אמל) שהמנוח צפוי להופיע באותו ערב בגן אירועים באום אלפחם, והם החליטו לגרום למותו בירי. לצורך מימוש הקשר, המשיב פנה למוחמד מחאמיד (להלן: מוחמד), שעבד בחנות קטנועים, בבקשה שיספק לו קטנוע. מוחמד הסיע את הקטנוע לביתו של המשיב עוד באותו לילה, והשלושה הסירו ממנו את לוחית הרישוי. בהמשך הלילה, המשיב ואמל הצטיידו בנשק ובתחמושת, נסעו לגן האירועים כשהם רכובים על הקטנוע, והמתינו לתום ההופעה. דקות לאחר חצות עזב המנוח את המקום ברכבו של אחר, כשהוא יושב לצד הנהג ובמושב האחורי נוסע נוסף. אמל והמשיב נסעו לפני הרכב שבו נסע המנוח, עד שבשלב מסוים הניחו לו לעקפם, ולאחר מכן נצמדו עם הקטנוע לימין הרכב וירו לעבר המנוח שלושה או ארבעה כדורים שגרמו למותו.

3. הליכי המעצר: עמ'הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים. בא כוח המשיב הסכים לבקשה, ובית משפט קמא הורה על מעצרו עד תום ההליכים. בחלוף תשעה חודשים, הוארך מעצרו של המשיב בהסכמתו (בש"פ 6905/14). בהמשך, הצדדים קיימו מגעים לקראת הסדר טיעון והמעצר הוארך בהסכמתם עד למתן החלטה אחרת. משלא הגיעו להסכמה, הוארך המעצר בשנית (בש"פ 148/15 מיום 19.4.2015). במסגרת החלטה זו, השופט (כתוארו אז) ח' מלצר מתח ביקורת על התנהלות הפרקליטות בכל הנוגע להעברת חומרי החקירה למשיב, וציין כי עומדת למשיב האפשרות להציע חלופות מעצר הדוקות כדי שאלה תיבחנה על ידי בית המשפט כחלק מבקשת הארכת המעצר הבאה. ואכן, לבקשת הארכת המעצר הבאה צורף תסקיר, אך מאחר שהמלצת שירות המבחן הייתה שלא לשחרר את המשיב לחלופת המעצר שהוצעה, הסכים המשיב להארכת מעצרו ובית המשפט נעתר לבקשה (בש"פ 2407/15). הבקשה הרביעית להארכת מעצר הובאה בפניי, ובהחלטתי מיום 20.9.2015 קבעתי כי "הגיעה העת להורות על חלופת מעצר הדוקה בדמות מעצר באיזוק אלקטרוני, שיהא בה כדי להקנות עוקצה של מסוכנות ואת החשש מפני הימלטות ושיבוש הליכים", והוריתי על החזרת התיק לבית משפט קמא לצורך הסדרת הליכי המעצר האלקטרוני (בש"פ 4744/15). מעצרו של המשיב הוארך בהסכמה ב-45 ימים נוספים לצורך עריכת תסקיר משלים (בש"פ 6692/15).

ביום 18.11.2015 הושם המשיב במעצר בית באעבלין בתנאי פיקוח אלקטרוני ופיקוח אנושי בכל עת על ידי אחד מחמישה מפקחים שאושרו על ידי בית משפט קמא. מעצרו בפיקוח אלקטרוני הוארך מאז שש-עשרה פעמים (בש"פ 8135/15; בש"פ 1612/16; בש"פ 4147/16; בש"פ 6302/16; בש"פ 8992/16; בש"פ 1558/17; בש"פ 4063/17; בש"פ 6462/17; בש"פ 8807/17; בש"פ 1068/18; בש"פ 2470/18; בש"פ 4694/18; בש"פ 3521/18; בש"פ 8894/18; בש"פ 2141/19; בש"פ 4121/19), מהן חמש-עשרה פעמים בהסכמת המשיב.

4. ביני לביני, הגיש המשיב שורה של בקשות לעיון חוזר בתנאי מעצרו בפיקוח אלקטרוני. בית משפט קמא נעתר לבקשותיו לפתיחת "חלונות התאוררות" - תחילה למשך שתיים ביום ובהמשך למשך שלוש שעות - בהם הותר למשיב להסתובב בתחומי אעבלין כשהוא מלווה במפקח (החלטות מיום 28.12.2015 ומיום 30.6.2016). בקשותיו של המשיב להרחיב את חלונות התאוררות למשך כל שעות היום (07:00-20:00) או ליותר משלוש שעות ביום נדחו בהחלטות מיום 15.6.2017 ומיום 21.1.2018. בהמשך, המשיב ביקש להקל בתנאיו באופן שיאפשר לו לצאת לעבוד, אך הבקשה נדחתה לאחר שמתסקיר שירות המבחן עלה כי המשיב משתמש בסמים, כי בני משפחתו חוששים שינקום בהם בשל כך שלא תמכו בהסדר הטיעון שהתגבש, וכי המעסיק המוצע אינו מתאים לשמש כמפקח. עם זאת, חלונות התאוררות הוארכו באופן זמני בתקופת הרמדאן ובתקופת עיד אל פיטר (החלטות מיום 25.5.2018 ומיום 12.6.2018). ולבסוף, בהחלטה מיום 12.6.2019 בית משפט קמא דחה את בקשתו של המשיב להעברת מקום מעצרו בפיקוח אלקטרוני.



לבית הוריו שבאום אלפחם, וזאת מאחר שזמן קצר לפני כן הוקלו תנאיו, ולאור החשש שחזרתו לאזור תעורר את המתרחות בין משפחתו לבין משפחת המנוח, "כניצוץ בחבית אבק שריפה".

5. ההליך העיקרי: כתב האישום הוקרא למשיב ביום 3.2.2014. מועדי שמיעת ההוכחות נדחו שוב ושוב, תחילה לצורך הסדרת הייצוג ולימוד חומרי החקירה, בהמשך משום שבא כוח המשיב לא קיבל לידיו את מלוא חומר החקירה, ולבסוף נדחו הדיונים לבקשת הצדדים לצורך ניהול משא ומתן ביניהם. בסופו של דבר, בחודש אפריל 2015 ניתן מענה לכתב האישום והחלה שמיעת הראיות בתיק. ביום 18.12.2017, לאחר קיום עשרים ישיבות הוכחות בתיק, הצדדים הודיעו כי הגיעו להסדר טיעון, והדיון נדחה לצורך שמיעת עמדתם של נפגעי העבירה. משפחת המנוח עתרה לבג"ץ כנגד הסדר הטיעון (בג"ץ 9907/17), ובמסגרת העתירה ניתן צו ביניים המורה כי הדיון להצגת הסדר הטיעון יידחה עד להכרעה בעתירה (החלטתו של השופט ג' קרא מיום 21.12.2017). בסופו של יום העתירה נדחתה, אך המשיב הודיע כי אינו מעוניין בהסדר הטיעון, ושמיעת הראיות התחדשה ביום 19.11.2018. מאז התקיימו שלוש ישיבות נוספות (היתר נדחו לבקשת הצדדים או בהיעדר התייצבות). נכון להיום נקבעו לדיון שישה מועדי הוכחות נוספים לחודשים מאי עד יולי 2020.

6. יצוין כי ביום 31.1.2017 הורשעו אמל ומוחמד, שותפיו של המשיב למעשים המיוחסים לו. אמל הורשע בהריגה, החזקה ונשיאה של נשק וקשירת קשר, ומוחמד הורשע בסיוע להריגה (פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופטים ר' פוקס, ד' פישוח' שרעבי) מיום 31.1.2017 בתפ"ח 46914-01-14).

7. המדינה הדגישה בבקשתה את חומרת המעשים המיוחסים למשיב, את המסוכנות שלו (הנלמדת גם מעברו הפלילי) ואת ההתרשמות השלילית של שירות המבחן ממנו.

8. המקרה שבפנינו חריג נוכח התארכות ההליכים בעניינו של המשיב.

בהחלטתי מיום 20.9.2015 (בש"פ 4744/15 הנ"ל), עמדתי על כך שעניינו בפרשת רצח, ומסוכנותו של המשיב נלמדת מחומרת המעשים המיוחסים לו בצירוף עברו הפלילי, ועל אף גילו הצעיר. עם זאת, נוכח העיכוב בהתקדמות המשפט, שלא בעטיה של ההגנה, ובהמשך להחלטתו של השופט ח' מלצר בבש"פ 148/15, הוריתי על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.

בנקודת הזמן הנוכחית, המצב הוא שכמעט שש שנים חלפו מאז הגשת כתב האישום, מתוכן שהה המשיב במעצר מאחורי סורג ובריח משך שנה ושמונה חודשים, ומזה כארבע שנים הוא שוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני. כיום קבועים אך מספר מועדי הוכחות לשמיעת ראיות התביעה החל מחודש מאי 2020, וברי כבר כעת כי המשפט לא יסתיים גם במהלך שנת 2020, ובמקרה הטוב, הוא יגלוש עמוק לשנת 2021.

9. בהינתן התקופה הארוכה בה שוהה המשיב במעצר בפיקוח אלקטרוני תחת פיקוח של חמישה מפקחים, ובהינתן כי משך תקופה ארוכה זו לא נרשמה לחובתו של המשיב הפרה של התנאים, אני סבור כי ניתן לקבל הצעתו של הסניגור ולפיה המשיב ימשיך ויישאר במעצר בפיקוח אלקטרוני, אך יתאפשר לו לשהות בביתו באום אלפחם, חלף מקום המעצר הנוכחי.



לא נעלם מעיני האמור בתסקיר שירות המבחן לגבי משפחת המנוח, אך מהתסקיר עצמו עולה כי משפחת המנוח לא מתגוררת באום אלפחם אלא מבקרת את קרובי משפחתם שם. מכל מקום, ברי כי במסגרת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, נאסר על המשיב ליצור כל קשר, הן במישרין והן בעקיפין, עם משפחת המנוח.

10. אשר על כן, אני נעתר לבקשה באופן חלקי, ומורה על המשך מעצרו של המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני, וזאת למשך תשעים ימים, החל מיום 23.9.2019 אועד למתן פסק דיין בתפ"ח 14-01-46930 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפיהמוקדם.

אני נעתר לבקשתו של המשיב להמיר את מיקומו של המעצר בפיקוח אלקטרוני, מאעבלין לביתו באום אלפחם. בכפוף לכך, כל שאר התנאים, המפקחים והערבויות יישארו על כנם ללא שינוי.

התיק יוחזר לבית המשפט המחוזי על מנת שיקיים את כל הפרוצדורה הצריכה להחלפת מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני.

ניתנה היום, כ"ב בחשון התש"פ (20.11.2019).

ש ו פ ט