



בש"פ 5686/16 - חליל אלפתאח חלאיקה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5686/16

כבוד השופט א' שהם
חליל אלפתאח חלאיקה

לפני:
העורר:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע,
מיום 14.7.2016, בעפ"ג 30368-07-16, שניתנה על
ידי כב' השופט י' אלון - נשיא

עו"ד אבו גרירה האיל

בשם העורר:

החלטה

1. היום, 15.7.2016, בסמוך לשעה 11:30, הוגש "ערר דחוף" על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע, מיום 14.7.2016, ולפיו נעצר העורר עד לתום הדיון בערעור שהגישה המשיבה בעניינו של העורר, בהתאם לסעיף 22(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים).

2. נגד העורר ואדם אחר (להלן: הנאשם האחר), שניהם תושבי הרשות הפלסטינית, הוגש כתב אישום בבית משפט השלום בבאר שבע, המייחס להם עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952 (להלן: חוק הכניסה לישראל). שני הנאשמים הורשעו בעבירות הנ"ל, בהתאם להודאתם. בית משפט השלום גזר על הנאשם האחר, בין היתר, חודש ויום מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו, 22.6.2016. אשר לעורר, בית משפט השלום החליט להאריך את תוקפו של עונש המאסר על תנאי, בן 3 חודשים, שהיה תלוי ועומד מעל לראשו של



העורר, בעקבות הרשעתו בעבירות דומות לפני כשנתיים וחצי. בית משפט השלום נימק את החלטתו זו, בכך שמדובר באדם כבן 52, אב לתשעה ילדים, אשר נכנס לישראל לצרכי פרנסה, בשלהי תקופת התנאי.

3. המאשימה הודיעה לבית משפט השלום, כי יש בכוונתה לערער על גזר הדין בעניינו של העורר, ולבקש את הפעלת עונש המאסר המותנה, וביקשה לעצור את העורר למשך 72 שעות, לצורך הגשת הודעת ערעור לבית המשפט המחוזי. בהחלטה, מיום 11.7.2016, נעתר בית משפט השלום לבקשה זו, והורה על המשך מעצרו של העורר למשך 72 שעות, לצורך הגשת ערעור, בהתאם לסעיף 22(א) לחוק המעצרים. יצוין, כי באותה עת היה העורר עצור עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

4. ביום 14.7.2016, הגישה המשיבה ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע, ולצדו בקשה למעצר עד לתום הליכי הערעור, בהתאם לסעיף 22(ב) לחוק המעצרים. בקשת המעצר הובאה בפני כב' נשיא בית המשפט המחוזי, השופט י' אלון, אשר הורה על מעצרו של המשיב עד לתום הדיון בערעור שהגישה המדינה, שנקבע ליום 20.7.2016, בשעה 09:00.

5. על החלטה זו הוגש הערר שלפניי, במסגרתו נטען כי לא הייתה הצדקה להמשך מעצרו של העורר, ושגה בית המשפט המחוזי משלא הורה על שחרורו לחלופת מעצר. עוד נטען, כי העורר הציג בפני בית המשפט המחוזי חלופת מעצר, המגובה על ידי שני מפקחים, אשר נכחו בדיון, שאחד מהם הינו אזרח ישראלי, והאחר הינו תושב שטחים, בעל אישור כניסה כדין לישראל.

לפיכך, התבקשתי לקבל את הערר ולהורות על שחרורו של העורר "בערבויות שהוצאו שיבטיחו את התייצבותו לדיון בערעור המדינה".

דיון והכרעה

6. בפתח הדברים, יש להידרש לשאלה, האם מדובר בערר בזכות, או שמא מדובר בבקשה לשחרור ממעצר "בגלגול שלישי".

עיון בהחלטת השופטת א' חיות בבש"פ 3659/16 מוסקוביץ' נ' מדינת ישראל (9.5.2016), מלמד כי אין מדובר, בנסיבות מעין אלה, בערר המוגש בזכות, ויש לראותו כערר על החלטת בית משפט השלום להורות על מעצרו של העורר למשך 72 שעות, מכוח סעיף 22(א) לחוק המעצרים. כפי שהבהירה השופטת חיות, השגתו של העורר מופנית, בראש ובראשונה, כלפי ההחלטה להורות על "מעצר גישור", לתקופה של 72 שעות, ומשלא הגיש ערר על החלטה זו, הרי שיש לראות את המכלול כערר "בגלגול שלישי". משמעות הדבר, כי אין בפני ערר בזכות, אלא שנדרשת רשות ערעור, אשר תינתן בהתאם לכללים המקובלים למתן רשות ערעור בענייני מעצר. בנסיבות מעין אלה, אין חובה לקיים דיון, והדבר נתון לשיקול דעתו של בית משפט זה. בענייננו, משהוגש הערר ביום שישי, לקראת צהריי היום, אינני רואה צורך לקיים דיון בנוכחות הצדדים. אוסיף עוד, כי לו הוגש הערר אתמול, ביום שבו התקבלה החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע, הייתי שוקל בחיוב את האפשרות לקיים דיון במעמד הצדדים, היום בבוקר.



7. לגופו של עניין, הגעתי למסקנה כי יש לדחות את הערר. המדובר, כאמור, בתושב שטחים, אשר זו היא לו הרשעה שניה בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, כאשר עונש מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד נגדו לא הרתיעו מלשוב ולבצע עבירה דומה. על הסכנה הטמונה בכניסתם של שוהים בלתי חוקיים לישראל, גם אם עסקינן במי שנכנס לישראל לצורכי עבודה ולמטרת פרנסה, לא ניתן להתכחש למשמעות הביטחונית הכרוכה בעבירות השהייה הבלתי חוקית בישראל. זאת, על רקע גל הטרור הפוקד את המדינה ואת אזור יהודה והשומרון בחודשים האחרונים. לפיכך, נראה בעיני, כי היתה הצדקה לעכב את שחרורו של העורר ב-72 שעות, לצורכי הגשת ערעור, וצדק נשיא בית המשפט המחוזי בבאר שבע, שעה שהאריך את המעצר עד לתום הדיון בערעור המדינה, דיון אשר נקבע למועד קרוב, היינו ליום 20.7.2016.

8. הערר נדחה, כמפורט לעיל.

ניתנה היום, ט' בתמוז התשע"ו (15.7.2016).

ש ו פ ט