

בש"פ 5652/14 - מדינת ישראל נגד מריאד פקיה

בבית המשפט העליון

בש"פ 5652/14

כב' השופט ס' ג'ובראן
מדינת ישראל

לפני:
המבקשת:

נ ג ד

המשיב: מריאד פקיה

בקשה להארכת מעצר שנייה מעבר לתשעה חודשים לפי
סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה –
מעצרים), התשנ"ז-1996,

תאריך הישיבה: א' באלוול התשע"ד (27.8.2014)

בשם המבקשת: עו"ד קרן רוט; עו"ד דפנה אברמוביץ'

בשם המשיב: עו"ד קובי סודרי

מתרגם: מר עמראן עבד אל רחמן

החלטה

*

- בקשה שנייה, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרים), התשנ"ז-1996, להארכת מעצרו של המשיב 1 (להלן: המשיב) בתשעים יום החל מיום 6.9.2014 או עד למתן פסק דין בת"פ 22413-06-13 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

עמוד 1

2. ביום 11.6.2013 הוגש כתב אישום נגד המשיב המיחס לו ביצוע עבירה של שוד בנסיבות חמורות לפי סעיף 2(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ועבירה של שהיה בישראל שלא כדין לפי סעיף 12(1) לחוק הכנסה לישראל, התשי"ב-1952. על פי המתויר בכתב האישום, המשיב, שהוא תושב הארץ, ביחד עם שלושה אחרים, שדרו תשתיות וכיסף מזומן מביתה של המתלוננת, בעודה נמצאת בביתה. עוד נתען כי במהלך השוד הפיעלו המשיב והאחרים אלימות כלפי המתלוננת, ילידת 1945, שכלה כפיתת רגילה וידיה, הצמדת סכין לצוואריה וחניקהה. לאחר סיום ביצוע השוד, הותירו המשיב ושותפיו את המתלוננת כפופה בחדר השינה.

ההלים עד כה

3. עיקר הריאות נגד המשיב התבבס של טביעה אכבע (כפ' יד) ואמרות מפלילות שמסר המשיב למדובב. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו, והבקשה התקבלה על יסוד הסכםתו. ביום 10.7.2013 הוגשה בעניינו של המשיב תעודה חיסין לפי סעיף 45 לפיקודת הריאות [נוסח חדש], התשל"א-1971. תעודה החיסין חלה בין היתר, על כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלוות את זהותו של המדובב. במהלך הליך זוכה המשיב פעמים מן העבריות המיוחסות לו. בשני המקרים היזכוי נבע מחזרתה של המבקרת מכתב האישום במהלך שמיעת הריאות. בפעם הראשונה, חזרתה של המשיבה מכתב האישום נבה מסירבו של בית המשפט המחויז לקיים דין במעמד צד אחד בעתרה לגלוי ראייה חסיה. המבקרת ערערה על פסק הדין המזוכה לבית משפט זה. בית המשפט (ע"פ 351/14) קיבל את הערעור ביום 16.2.2014 והחזיר את הדיון בתיק לבית המשפט המחויז. ביום 1.6.2014 הורה בית משפט זה (השופט צ' זילברטל, בש"פ 3675/14) על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים או לשביעים ימים מיום 7.6.2014, לפי המוקדם. בפעם השנייה, חזרה בה המבקרת מכתב האישום משבסירה כי מכולול השאלות שהפנו למדובב במהלך המשפט וההחלטות שנתקבלו על ידי בית המשפט, חותרים תחת תעודה החיסין.שוב, המבקרת ערערה לבית משפט זה על פסק הדין המזוכה. ערערה התקבל ביום 21.8.2014 (ע"פ 3676/14) והתיק הוחזר לדין בבית המשפט המחויז. ביום 21.8.2014 הוארך מעצרו של המשיב בתשעים ימים מיום 7.6.2014 וזאת בהסכמתו.

הבקשה

4. המבקרת טוענת כי המסוכנות של המשיב נלמדת מן העבריות המיוחסות לו בכתב האישום ומנסיבות ביצוען. כך שהוא שدد את קורבונו ביתה, תוך שהוא מפעיל אלימות עליה ומוטיר אותה כפופה. ועוד, לחובת המשיב שלוש הרשעות קודמות בגין עבירות של כניסה לישראל שלא כדין; בריחה ממעצר; תקיפת שוטר; התפרצות ועוד. בגין אלה,ណון המשיב לשלווה מאסרים בפועל. לחובתו של המשיב גם מאסרים מותנים. המבקרת טוענת כי אלה לא הרתיעו אותו מלhicנס לישראל שלא כדין ולבצע עבירות.

5. אשר להתקדמות הליך עולה כי, נכון ליום 24.8.2014, טרם נקבעו מועדים להמשך שמיעת הריאות, בגין אמרה להסתיים שמיעת עדותו של המדובב ולהישמע פרשת ההגנה. בהודעה מעדכנת מטעם המבקרת, נכתב כי יתכן שהיא תבקש להעיד עוד שלושה עדים-שוטרים. לטענה, מדובר בעדותות "טכניות" וקצרות יותר, כאשר אפשר שיתיתרנו אם ההגנה תסכים להגשת מסמכים. המבקרת טוענת גם כי לא נפל פגם בהתנהלותה אשר הוביל לעיכוב

בהתקומות התקיק, וכי החזירה מן האישום, פעמיים, הייתה בלית ברירה. המבוקשת טוענת כי בשלב זה, יש להניח שמועדים להמשך שמיות הריאות יקבעו בהקדם האפשרי וכי התקיק יתקדם בקצב מהיר יותר.

6. בא כוח המשיב התנגד לבקשת וטען כי מעצרו של המשיב נמשך עקב חזרתה של המבוקשת פעמיים מכתב האישום וחידוש ההליכיםשוב. נטען עוד, כי המשיב ניהל את ההליך באופן תקין והפנה למדובב שאלות אשר בית המשפט המחויז התייר אותן. עוד נטען, כי בכוונתו של המשיב להגיש עתירה לגילוי עתירה חסואה, אשר לפיה יהיה ניתן לחשוף עבירות מסוימות שביצע המדובב.

7. בהתאם להחלטתי מיום 31.8.2014, הגיעו הצדדים הودעה מעכנת בעניין קביעותם של מועדים להמשך שמיות התקיק, על ידי בית המשפט המחויז. בהחלטתו, קבע בית המשפט המחויז חמישה מועדים לשמיות ההליך בתוך מסגרת ההארכה המבוקשת.

דין והכרעה

8. כפי שפורט לעיל, דומה כי ההליך בעניינו של המשיב אכן נמשך לא מעט זמן. עם זאת, אין להטיל את האשם בכך לפתח מי מהצדדים, וזאת לנוכח נסיבות ההליך המיוחדות. בתיק קיימת תעודה חיסין על חלק מחומר החקירה. הסוגור בתורו, מבקש לדעת כמה שיותר פרטים אשר יסייעו בהגנת מרשו, והמדינה בתורה חששות שמא יחשף מידע שיש בו כדי לפגוע באינטרס הציבורי. דינאמיקה זו, ראייה ככל שתהיה, מעקבת באופן תקין טبعה את התקומות ההליך. בא כוחו של המשיב, הודיע בדיון בפניי כי הוא יגיש בקשה לגילוי ראייה חסואה ובית המשפט המחויז קבע מועד הדיון בבקשתו. מלבד מועד זה, נקבעו ארבעה מועדים נוספים ובסוגרתם תישמע חקירתו הנגדית של המדובב וחקירתם של עדות תביעה אחרים. יצוין גם כי בית המשפט המחויז עשה מא Mitsim כדי לקבוע חמישה דינומים תוך אילוצים רבים, כפי שעולה מהחלטה מיום 3.9.2014. משכך, ומשנקבעו חמישה מועדים במסגרת ההארכה המבוקשת, מצאתי להיעתר לבקשה ולהאריך את מעצרו של המשיב בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 22413-06-13 בבית המשפט המחויז בירושלים, לפי המוקדם. יש לקוות כי שני הצדדים יפעלו, כל אחד בתורו, כדי שההליך יתנהל בקצב משבע רצון.

ניתנה היום, ט' באלוול התשע"ד (4.9.2014).

שפט