

בש"פ 5643/22 - אולסן וינווקור נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5643/22

לפני: כבוד השופט ר' רון

העורר: אולסן וינווקור

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המוחזוי בבאր שבע
במ"ת 4323-05-22 מיום 21.8.2022 שניתנה על ידי
כב' השופט י' פרסקי

תאריך הישיבה: ט' באלוול התשפ"ב (5.9.2022)

בשם העורר: עו"ד משה גזלה; עו"ד אוהד חן

בשם המשיבה: עו"ד יצחק פרידמן

החלטה

בפניו ערך על החלטת בית המשפט המוחזוי בבאר שבע (כב' השופט י' פרסקי) במו"ת 4323-05-22 מיום 21.8.2022 בה דחה בית המשפט בקשה לעיון חוזר שעניניה בחלוות מעצר נספת שהוצאה על ידי העורר.

רקע והליכים קודמים

1. ביום 2.5.2022 הוגש נגד העורר כתוב אישום בו הוא הושם בעבירות של איינוס, מעשה סדום מעשה מגונה והדחה בחקירה כנגד המתלוונת. לפי כתוב האישום, המתלוונת היא אזרחית אוקראינית ששהתה בישראל במועדים הרלוונטיים באשרת תיירת, לאחר שנמלטה מהמלחמה באוקראינה. בקצירת האומר י הציין כי בהתאם לכתב האישום,

עמוד 1

העורר פגש את המתלוונת בבית חברים והצע לסייע לה במציאת מקום עבודה בתחום הניקיון. לאחר שהודיע למתלוונת שהוא נמצא מקום עבודה, נסעה המתלוונת עם העורר ביום 20.4.2022 למושב "משען" שם הוא אنس אותה וביצעה מעשה סדום. הוא אף הניע אותה באיזומים שלא תמסור הودעה.

2. בטרם ניתנה החלטה בבקשת המשיבה (להלן: המדינה) למעצר העורר עד תום ההליכים, התקיים ביום 11.5.2022 דיון באפשרות לשחררו לחופפת מעצר. בהמשך, ביום 18.5.2022 הפנה בית המשפט את העורר לשירות המבחן לקבלת תסקير. שירות המבחן העביר את התסקיר ולאחר מכן ניתנה ביום 21.7.2022 החלטתו של בית המשפט קמא (כב' השופט נ' ابو טהא) בה נקבע כי יש לעזר את העורר עד תום ההליכים. זאת בין היתר לאור החומרה הרבה של העבירות שייחסו לו ולאור עילת המסוכנות שהוא עילת המעצר העיקרי. עליה זו עומדת בעינה - כך נקבע - גם לאחר שהמתלוונת סיימה להעיד.

3. בית המשפט התייחס באוותה החלטה גם לחופפת מעצר שהוצאה על ידי העורר ולעמדת שירות המבחן לגבייה, וקבע כי אין טעםים כבדי משלך לסתות מההמליצה השילילת של שירות המבחן, וזאת יותר מאשר "שירות המבחן עומד על מאפייני אישיותו של המثبت כמו שנוטה למזער ולטשטש, מתנהל באופן מניפולטיבי ומתבקש לבחון את הצדדים השיליליים בהתנהלותו". יחד עם זאת, בית המשפט הותיר פתח לעורר לשוב ולעתור בבקשת לעיון חוזר כאשר תימצא חלופה הולמת.

ההחלטה בית המשפט קמא

4. העורר אכן הגיע בקשה לעיון חוזר בה הוצע לשחררו לחופפת מעצר במקום בשם "בית חם למכור" בקריית ATA, בו יש פיקוח במשך 24 שעות יממה ומצלמות במגל סגור. ביום 21.8.2022 התקיים דיון בבקשת זו, ובית המשפט דחה אותה בהחלטה שהוא מושא העורר הנוכחי.

בית המשפט סקר את ההליכים הקודמים ובכלל זה את ההחלטה שניתנה ביום 21.7.2022. הוא ציין כי שירות המבחן בדק את החלופה שהוצאה על ידי העורר וחזר על המלצה השילילת מאחר שמדובר בחופפה שאינה מפוקחת על ידי גורמים רשמיים ומהווה חלופה הכרוכה בתשלום כספי. עוד ציין בית המשפט את התרשומות השילילית של שירות המבחן מאישיותו של העורר, מהסיכון הנשקף ממנו ומהחשש לשיבוש הליני משפט לאור טענות לחץ שהופעל על המתלוונת.

עוד הוסיף בית המשפט וצין כי ההחלטה הקודמת (קרי ההחלטה מיום 21.7.2022) ניתנה רק זמן קצר קודם לכן, וצין בה כי אין סטויות מההמליצה השילילת של שירות המבחן. בית המשפט אף הביר כי יש קושי בחופפה שכורן בשחות בה שיקול כספי (מאחר שהעורר הוא שנושא בעלות השהייה שלו במקום). עוד נקבע בהחלטה כי מלבד עילת המסוכנות, ישנו גם חשש לשיבוש הליני משפט וזאת כפי שפורט גם בהחלטה הקודמת מיום 21.7.2022.

טענות הצדדים בערר

5. בערר הנוכחי טען ב"כ העורר כי שגה בית המשפט קמא כאשר לא אישר את חלופת המעצר המבוקשת. לטענתו אין לעורר כל עבר פלילי ועדותה של המתלוונת נמסרה כבר במלואה - אך שלא קיים עוד חשש לשיבוש הילico משפט. ב"כ העורר הבahir כי המקום בו מוצע כי העורר ישנה הוא מקום בעל מוניטין רב וותק של שירות שנים. במקום ישנה מחלוקת "יעודית" ל החלופת מעצר המצולמת כל העת, בנוסף לפיקוח האנושי המצוי בו לאורך כל שעوت הימה. אין קושי בכך שמדובר באותו מקום שהשהות בו כרוכה בתשלום כספי לאחר שמדובר באותו מקום בשם הולך לפניו, והוא לא יסקן את מעמדו תמורה הסכום הצעום שמשלם לו העורר. על כל פנים, ניתן לומר דברים דומים גם ביחס לפיקוח שבוצעת על ידי כל בן משפחה או חבר של נאשם. עוד ציין כי בהחלטה הקודמת שאוותה הצע העורר, שירות המבחן ציין כי המפקחים אינם מתאימים מאחר שהם מודעים לחומרת העבירות שייחסו לעורר. ואולם ביחס למפקחים באותו מקום המוצע עתה, ציין כי הם מבינים את מהות הפיקוח.

ב"כ העורר התייחס גם לקשהם בעדות המתלוונת. הוא הוסיף כי המתלוונת חזרה ארצתה לאחר שעזבה את הארץ אחר שיש לה כתת ב-זוג בישראל. עוד התייחס ב"כ העורר לכך שהעורר מוכן גם להפוך ערבות כספית משמעותית, וכן טען כי העבודה שההליין הפלילי מתקדם בייעילות אינה צריכה להיזקף לחובות מרשו. בנסיבות אלה לא היה בית המשפט צריך לגשתו לאמץ את המלצת שירות המבחן, והיה עליו להיעתר לבקשת העורר ולהורות על שחרורו ל החלופת המעצר המוצע.

6. ב"כ המדינה התנגד לבקשתו. הוא טען כי לעורר מីוחסות עבירות חמורות ביותר שבוצעו בידי שהיתה פליטה מאוקראינה, תוך שהעורר ניצל את חולשתה. במקום המוצע על ידי העורר החלופת מעצר ישנים מן הסתם אנשים ונשים נוספים, שאף הם מוחליםם, ולא ניתן לאין את החשש שהעורר ינסה לפגוע גם בהם. עוד ציין החשש של המתלוונת מהעורר ומצבה הנפשי הקשה - שאף הם מהווים שיקול בבחינת האפשרות של שחרורו ל החלופת מעצר.

דין והכרעה

7. לאחר שעניינו בערר ושמעתי את טענות הצדדים, אני סבורה כי דין העורר להידחות. העורר הוואשם בעבירות חמורות ביותר, שנעשו בידי שהיתה באותה עת פליטה מאוקראינה, תוך שעלה פי הנטען בכתב האישום, הוא ניצל בביצוע העבירות את חולשתה ונרג בה בכוחניות ובמניפולטיביות. لكن, ישנו חשש מובנה של מסוכנות ביחס לעורר זהה, חשש שכך להפיג אותו נדרשת חלופת מעצר טובה ואמינה.

החלופה שהוצעה על ידי העורר אינה כזו המתמודדת עם החששות הנובעים מהעורר, שירות המבחן העריך אותו כמו שיש סיכון להישנות ההתנהלות הפגענית שלו. עוד ציין שירות המבחן כי ניכרים ביחס לעורר עיומי חשיבה כאשר הוא מייחס למתלוונת הדדיות, פתיניות וייחוס כוונות כלפיו. בנסיבות אלה, החלופת מעצר בה נמצא מן הסתם אנשים ונשים אחרים, שקשה יהיה להפריד בין העורר לביןם, היא החלופה שכורע בה מטיבה סיכון הדומה לסיכון נשאה העבירה שבגינה הוגש נגד העורר כתב האישום. בנסיבות אלה, אני סבורה כאמור כי די בחלופה זו כדי לאין את הסיכון הנשקי ממנו, ولكن אני דוחה את העורר.

8. סוף דבר - העורר נדחה. מובן כיפתחה הדלת בפני העורר לשוב ולפנות לבית המשפט בעתיד בבקשתו לעזון חזוז, בבקשתו שותידן בהתאם לנسبותיה.

ניתנה היום, י' באלוול התשפ"ב (6.9.2022).

שפטת
