



## בש"פ 5509/16 - חכמון אהרן בע"מ, אהרן חכמון, יעקב חכמון, חיים מורגס נגד עיריית נתניה

בבית המשפט העליון

בש"פ 5509/16

כבוד הנשיאה מ' נאור  
1. חכמון אהרן בע"מ  
2. אהרן חכמון  
3. יעקב חכמון  
4. חיים מורגס

לפני:  
המבקשים:

נגד

עיריית נתניה

המשיבה:

בקשה להעברת מקום דיון

עו"ד אילן בומבר; עו"ד יריב רונן

בשם המבקשים:

### החלטה

1. מהבקשה שלפני עולים, בתמצית, הנתונים הבאים. המבקשים הורשעו בעבירות הכרוכות בעסק בחע"מ (מקומיים נת') 4826/08 ונגזרו עליהם צו-סגירה לעסק המדובר וכן קנסות בשיעורים שונים. במהלך הדיונים בהליך התברר למבקשים לטענתם כי נפלו פגמים מסוימים בהליך מינויה של השופטת (בדימ') ר' צוק, ששמעה את התיק, כשופטת בית-המשפט לעניינים מקומיים נתניה. לנוכח זאת הגישו המבקשים לשופטת (בדימ') ר' צוק בקשה שתפסול את עצמה. השופטת (בדימ') ר' צוק דחתה את הבקשה בהחלטה מנומקת מיום 1.4.2015. בהחלטתה צוין כי אף שסוגה הבקשה כבקשת פסלות שופט, בפועל מדובר בבקשה שבה נטען להעדר סמכות לשבתו של השופט בתיק; וכי המבקשים יוכלו לכלול טענות כנגד החלטה זו במסגרת ערעורם כנגד פסק-הדין (ולא במסגרת ערעור פסלות המוגש

עמוד 1



לבית-המשפט העליון מכוח סעיף 77 בחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט).

ואכן, בערעור שהגישו המבקשים לבית-המשפט המחוזי מרכז-לוד (עפ"א (מח' מר') 15-07-18768) פורטו, בין היתר, טענות בעניין חוסר סמכותה של השופטת (בדימ') ר' צוק. בתחילה נדון הערעור בפניה של השופטת הבכירה נ' אהד, אולם בהמשך הועבר הערעור לטיפול של השופטת ד' עטר ונקבע דיון בו ליום 28.6.2016. בסופו של דבר התקיים הדיון ביום זה בפניה של השופטת ד' בלטמן-קדראי, שהודיעה בפתחו כי נושא הסמכתה של השופטת (בדימ') ר' צוק היה תחת אחריותה במסגרת תפקידה הקודם כנשיאת בתי-משפט השלום מרכז. לצדדים ניתנה אפשרות להתייחס לעובדה זו ונעשה ניסיון – שלא צלח – לפצל את הערעור לשני ערעורים נפרדים, האחד על פסק-הדין והאחר בנושא הסמכות. בעקבות זאת החליטה השופטת ד' בלטמן-קדראי לפסול את עצמה. הערעור הוחזר לשופטת ד' עטר, שהחליטה ביום 10.7.2016 לקיים בו דיון ביום 14.7.2016.

2. בעקבות ההחלטה האחרונה הוגשה הבקשה שלפניי – שהוכתרה כ"דחופה" עקב הדיון שכאמור עתיד להתקיים בתיק ביום 14.7.2016 – ובה התבקשו העברתו של הדיון בערעור למחוז שיפוט אחר ועיכוב הדיון בבית-המשפט המחוזי עד להכרעה בבקשה זו. המבקשים סבורים כי טעמים של "מראית פני הצדק" מחייבים העברתו של הדיון בערעור למחוז שיפוט אחר. הם טענו כי עקב מעורבותה של השופטת ד' בלטמן-קדראי בהליך הסמכתה של השופטת (בדימ') ר' צוק, יצריך הערעור הכרעה גם בעניין התנהלותה של השופטת ד' בלטמן-קדראי. לטענתם, לשופטת ד' בלטמן-קדראי יש עקב כך "עניין אישי" בהליך ו"יוקרתה" האישית והמקצועית, עומדים [כך במקור – מ.נ.] כעת לבחינה.

בשולי הדברים ציינו המבקשים כי מאחר שהשופטת ד' עטר טרם קיימה דיון בערעור, אין צורך בהסכמתה – כמצוותו של סעיף 78(א) בחוק בתי המשפט – לצורך העברתו של הדיון בו למחוז שיפוט אחר.

3. בתגובתה הביעה המשיבה תמיהה בעניין עיתוי הגשת הבקשה, שלא הוגשה בסמוך להחלטתה של השופטת ד' בלטמן-קדראי מיום 28.6.2016 אלא אך לאחר שנקבע דיון בערעור. "התנהלותם זו של המערערים [המבקשים בבקשה שלפניי – מ.נ.] מעלה", לשיטת המשיבה, "חשש כי נעשה ניסיון להביא להתמשכות ההליכים בתיק זה, שהרי העברת התיק למחוז אחר פירושה דחיה נוספת במועד שמיעת הערעור (סעיף 6 בתגובה). חרף עמדתה זו, ציינה המשיבה כי היא משאירה את ההחלטה בבקשה לשיקול-דעתו של בית-המשפט; וכי ככל שיוחלט על העברתו של הדיון למחוז שיפוט אחר, היא מבקשת כי יהיה זה לבית-המשפט המחוזי תל-אביב-יפו או חיפה.

4. דין הבקשה להידחות. מבלי להיכנס לעיתוי הגשתה, משמעה של הבקשה שלפניי היא טענת פסלות המופנית כלפי כל השופטים המכהנים בבית-המשפט המחוזי מרכז-לוד, טענה שנטענה בעלמא ובאופן בלתי-מבוסס וממילא כלל לא הוכחה (ראו: בש"א 1159/16 פולוביאנוב נ' אי די בי חברה לפיתוח בע"מ, פס' 4 וההפניות שם (18.2.2016)). יודגש: אין בהחלטתו של שופט אחד לפסול את עצמו כדי להצביע על כך כי יתר השופטים בבית-המשפט יחושו "חוסר נעימות" בדונם בתיק שהעברתו למקום שיפוט אחר התבקשה (בש"א 1110/02 בראון נ' אברהם יצחק בע"מ, פס' 4 (19.2.2002)). בענייננו, כאמור, לא הוכח קיומה של עילת פסלות המכהנים בבית-המשפט המחוזי מרכז-לוד.

זאת ועוד: מעיון בהודעת הערעור – שעותק ממנה צורף לבקשה – עולה כי היא אינה כוללת כל טענה ביחס



למעורבותה של השופטת ד' בלטמן-קדראי, שעליה נודע כאמור למבקשים אך בעקבות החלטתה האמורה. בנסיבות אלה, דומה כי האמירות בדבר "העניין האישי" והיות "יוקרתה מועמדת לבחינה" הן בבחינת "כותרות" ריקות מתוכן, הא ותו לא.

5. סיכומם של דברים, הבקשה נדחית. עפ"א (מח' מר') 18768-07-15 ימשיך להתנהל בבית-המשפט המחוזי מרכז-לוד. בנסיבות אלה התייתרה בקשתם של המבקשים לעיכוב הדיון הקבוע למחר והיא נדחית.

ניתנה היום, ז' בתמוז התשע"ו (13.7.2016).

ה נ ש י א ה

---