

**בש"פ 5399/16 - מדינת ישראל נגד יותם ג'רבי**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 5399/16**

לפני:  
העוררת:

כבוד השופט מ' מוז  
מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב:

יותם ג'רבי

ערר על החלטתו של בית המשפט המוחזי מרכז-lod  
(כב' השופטת ד' מרשק מרום) במ"ת 16-05-33027 מיום  
30.6.2016

תאריך הישיבה: א' בתמוז תשע"ו

בשם העוררת: עו"ד חיים שוייצר

בשם המשיב: עו"ד שי שורר

**החלטה**

1. ערך לפי סעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) על החלטת בית המשפט המוחזי מרכז-lod (כב' השופטת ד' מרשק מרום) מיום 30.6.2016 במ"ת 16-05-33027, על העברתו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני.

2. ביום 16.5.2016 הוגש נגד המשיב כתב אישום המיחס לו עבירות נשק. בהמשך, הוגש נגד המשיב כתב אישום מתוקן המיחס לו ביצוע עבירות של החזקת נשק שלא כדין, ניסיון ליצור נשק שלא כדין ויצור נשק שלא כדין (שתי עמודות 1

עבירות) - עבירות לפי סעיף 144(א) סיפה, וסעיף 144(ב2), יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. לפיכך כותב האישום, המשיב החלייט לייצר מטעני חבלה מאולתרים. לצורך כך חיפש המשיב מידע באינטרנט ואף צפה בסרטונים המסבירים כיצד ניתן ליצור מטענים או חלק מהם. הוא הציג וכך בפרטיו הצביע והחומרים הנדרשים להרכבת מטעני חבלה, לרבות תערובות נפץ, וייצר יזמים ומטען TABURA.

ביום 15.2.2016 חיפש המשיב באינטרנט מידע בדבר "לבנת חבלה" ו"מטען צינור". ביום 30.3.2016 צפה המשיב במחשבו בסרטונים על מנת ללמוד כיצד להכין יזמים אלקטרוניים ומטעני חבלה. בהתאם לכך יצר המשיב כאמור מטען TABURA, אשר הכיל, בין היתר, מיכלי פלסטיים המכילים חומר TABURA מסווג בנצח, יزم חשמלי מאולתר ומערכת הפעלה מסווג שעון אלקטרוני מכני ומוקור מתח. בהמשך, על מנת להוציא לפועל את תוכנותיו לייצר מטען TABURA מאולתרים נוספים, הציג המשיב בחלקים שונים, אשר חיבורם אפשר ייצור של מטען TABURA מאולתר. המשיב החזיק את החלקים הללו במקומות שונים, ובهم ברכבו ובחדר המדרגות שמחוץ לדירת אמו בנטניה. כמו כן, המשיב החזיק שרשיר תחמושת בדירתו שבמקרה עבדתו בפניםיה בכפר הנוער "מאר שפיה".

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המדינה בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים נגדו, בה נטען לקיום ראיות לכואורה ולקייםן של עילות מעצר לפי סעיף 21 לחוק המעצרם.

4. בדיון שנערך בבית משפט קמא ביום 24.5.2016 הסכים המשיב לקיומן של ראיות לכואורה, ובהסכמה המדינה הורה בית המשפט על הכנת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. ביום 9.6.2016 הורה בית המשפט על קבלת תסקיר משלים אשר יבחן חלופת מעצר נוספת.

5. במסגרת תסקיר המעצר הראשון בעניינו של המשיב העיריך שירות המבחן כי המשיב נמנע באופן עקבי מהתייחסות לחלקים בעיתים באופן חשיבתו והתנהלותו, מתמן את השיחה בהתאם לצרכיו, ומתנסה להכיר בחומרת המעשים המוחשיים לו וב hasilכות אפשריות של אופן התנהלוותו. עם זאת, שירות המבחן עמד על כך שהמשיב מתפרק באופן יציב בעבודה והביע עמדות אשר "אין נתונים לגיטימציה להתנהגות אלימה". על סמך פרמטרים אלה, העיריך שירות המבחן כי הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצד המשיב הינו נמוך. באשר לחולופת המעצר המוצעת בבית סבטו של המשיב, בפיקוחם של סבטו, אביו ואמו, העיריך שירות המבחן כי היא אינה מפחיתה סיכון במצבו של המשיב, שכן כמו בפגש עם שירותו המבחן, המשיב מתנהל גם עם "על פי דפוסי הסתרה, הימנעות משיתוף ובעיקר בקשטים וכשלים", ולפיכך יהיה למפקחים המוצעים קושי לזהות את מצבו סיכון להתנהלוותו של המשיב. עם זאת, במסגרת התסקיר המשלים, אשר בבחן את ההתאמת חלופת מעצר בתנאים של מעצר בית מלא בבית סבטו של המשיב ובפיקוחה כמפקחת עיקרית, בסיוו' אחוטו של המשיב, בעלה של אחותו, אחיו של המשיב ודודו, הייתה ההמליצה שונא. שירות המבחן עמד על כך שהמשפחה מלוכדת ומגונסת לסייע למשיב ומגלה הבנה לקיומה האפשרי של בעיתיות ומעורבות שלoit שלו. כן צוין, כי המפקחים המוצעים שהוצעו מנהלים אורח חיים תקין ומסוגלים להוות גורמי פיקוח עבור המשיב. לאור האמור, המליץ שירות המבחן על שחררו של המשיב לחולופה המוצעת.

6. ביום 23.6.2016 הורה בית משפט קמא על שחררו של המשיב לחולופה מעצר. בהחלטתו ציין בית משפט קמא כי מהאמור בתסקיר המעצר הראשון של המשיב, אשר לא המליץ על שחרור המשיב לבית סבטו בפיקוח אביו ואמו, וمحكירות המפקחים המוצעים בבית המשפט, הוא נותר תחת הרושם כי "רב הנסתור על הגלוי". כמו כן, בית המשפט ציין את התרשומות "המורכבות" מהמפקחים המוצעים (כאשר לגבי סבטו של המשיב קבע כי אין היא יכולה לשמש כמפקחת), אך לא בלי הtalbotot הורה על שחררו של המשיב בתנאי "מעצר בית מלא" ובפיקוח אנושי רצוף, לצד

הפקדת ערובה. בית המשפט הדגיש כי לצד וידוא קיומם של תנאי "מעצר בית מלא", על המפקחים לוודא איסור יצירת קשר של המשיב עם גורמים שליליים ולדוח על כל התנהלות "שלוית" אחרת מצדו.

7. המדינה הגישה עורך לבית משפט זה על החלטתו של בית משפט קמא לשחרר את המשיב לחופפת מעצר. ביום 24.6.2016 הורה השופט ב' סולברג, בהמשך להצעה שהציג אשר נתקבלה על ידי הצדדים, כי תיערכ השלמת חקירה שבמסגרתה המשיב, אשר בנסיבות ייוזר במעצר, ימסור את גרסתו, ובמידת הצורך תיערכנה פעולות חקירה משלימות נוספות. עוד נקבע, כי לכשתולם השלמת החקירה, תיערכ השלמת הדיון בבית המשפט המחויז, אשר "יעשה כחוכמתו ויתן את החלטתו" (בש"פ 16/5088).

8. עוד באותו היום נגבתה הוועתו של המשיב, אשר טען כי הרכיבים שנתפסו אצלו קשורים לעובdotו כחטלאי וכי מטען התבערה שנמצא מוקן להפעלה הקשור להפעלה של דמות "כתובת אש" שרצה להכין לחניכיו בכפר הנורא.

ביום 28.6.2016 התקיים דיון נוסף בבית המשפט המחויז, וביום 30.6.2016 קבע בית המשפט כי המשיב יועבר למעצר בתנאי איזוק אלקטרוני. בית המשפט עמד על כך כי אין בגרסה שנמסרה על ידי המשיב כדי להפחית מסוכנותו, שכן ההסברים שמסר בהודעתו אינם עומדים ב מבחן הראיות או ההיון. בית המשפט קבע כי התקיק נותר במצב בו "רב הנסתור על הגלוי", ולפיכך יש מקום להגביר את ההגנה על הציבור. עם זאת, נקבע, על רקע נתוני המשיב - רוק בן 28 הנדר עבר פלילי - ועל רקע קיומם של מפקחים אשר מסווגים לתת מענה בסיסי לאין מסוכנותו, והוא זה בלתי מידתי להוציאו מהחורי סוגר ובריח ולשלול חלופת מעצר. על כן, הורה בית המשפט על בדיקת היתכנותו של איזוק אלקטרוני בבית סבתו של המשיב. בהמשך לכך, לאור חוות דעת מנהלת האיזוק האלקטרוני לפיה ניתן להתקין איזוק אלקטרוני בבית סבתו של המשיב, הורה בית משפט קמא ביום 5.7.2016 על העברתו של המשיב למעצר בתנאי איזוק אלקטרוני. לבקשת המדינה הורה בית המשפט על עיכוב החלטתו ב- 48 שעות על מנת לאפשר למדינה להגיש עורך בבית המשפט העליון.

9. כתע מונה בפני עורך מטעם המדינה על ההחלטה האמורה של בית משפט קמא. המדינה טוענת כי בנסיבות התקיק דין לא ניתן היה להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני, וזאת בשל מסוכנותו הרבה של המשיב הנלמדת ממעשי, ובעיקר בכך העובדה שהרकע למעשי נותר עולם. עוד טוענת המדינה, כי כעולה ממסקירות שירות המבחן הריאון ומחקירת הוריו של המשיב בבית משפט קמא לבדיקת התאמתם למפקחים, המשיב מתנהל עם בני משפחתו הקרובים "על פי דפוסי הסתרה" ותוך הימנעות משיטופם באורחות חייו ובפרטיהם בסיסיים ביוטר אודוטיו. כל זאת, טען, בניגוד לשקריו של המשיב בעניין זה בפני שירות המבחן, כאשר תיאר כי יש לו קשר קרוב ומשמעותי עם הוריו. כן טוען, כי המשיב לא ניצל את "הזמןות הפז החריגה" שניתנה לו על ידי בית משפט, ואף בגרסה הכבושה שמסר במסגרת השלמת החקירה אין כדי להפריך את מסוכנותו הרכה, כאמור בהחלטת בית משפט קמא. לפיכך, טוענת המדינה, יש להפוך את ההחלטה בבית משפט קמא לשלו את המשיב למעצר בתנאי איזוק אלקטרוני, ולהורות על מעצרו מהחורי סוגר ובריח.

10. בדיון לפני חזר בא כוח המדינה על הטענות שפורטו בכתב הערר תוך מתן דגש לכך כי המשיב נותר בגדר תעלומה נוכח אי שיתוף הפעולה מצדו, וכי למרות ההזדמנויות שניתנה לו בהחלטת השופט ב' סולברג לפזר את הערפל על ידי מסירת גרסה מלאה, הוא לא ניצל ההזדמנויות זו והתמיד בדרכו. התוצאה היא שלא ידועים מטרת הכתנת מטען התבערה ושאר מרכיבי הצד שנתפסו אצלו,ומי היעד לפגיעה, וממילא לא ניתן לקבוע, האם ניתן לאין מסוכנות זו ובallo אמצעים. לטענת המדינה, ה版权归原 של מעשי המשיב והתעלומה באשר לרקע ולמטרות של מעשים אלה מייצרים

מסוכנות גבוהה אוטה לא ניתן לאין באמצעות שחרור למעצר בפיקוח אלקטרוני.

מנגד, טען בא כוח המשיב כי המדינה מפרישה מאוד בנסיבות מסוימת המשיב והצד שנטפס אצלו, שכן אין מדובר ב"טען חבלה" אלא ב"טען תבערה", והפריטים שנטפסו הם פריטי הצד רגילים שאין בהם כדי להצביע על יצור כל נشك או על מסוכנות המשיב. טען כי הגרסה שמסר המשיב במשטרה היא התמונה האמיתית ואין כל הסתרה מצדיו. כן ציין כי המשיב, עירן בן 28, נעדר עבר פלילי, ממשפחה טובת ונורמטיבית. על כן בדיון החיליט בית משפט קמא לשחרורו למעצר בפיקוח אלקטרוני.

11. לאחר עיון הגעתו למסקנה כי אין מנוס מקבלת ערר המדינה.

12. כאמור כבר לעיל, בדיון שנערך בבית משפט קמא ביום 24.5.2016 הסכימ המשיב לקיום של ראיות לכואורה בעניינו, ועל בסיס זה התקיים המשפט הדיון וניתנו החלטות בעניינו של המשיב. בדיון לפני ביקש בא כוח המשיב להמעיט מאוד בנסיבותטען תבערה ושאר פריטי הצד שנטפסו אצל המשיב, באופן שיש בו למעשה התנערות מההסתכמה לקיום של ראיות לכואורה לביסוס המיחוס למשיב בכתב האישום, וזאת אין לקבל. המעשים המוחשיים למשיב תוארו בתמצית לעיל, והן הבסיס לדיווננו.

13. בהחלטתי מאתמול בבש"פ 5419/16 מדינת ישראל נ' פלוני (7.7.2016) עמדתי על כך כי -

"... עבירות נשק מקומות עילית מעצר סטטוטורי מכוון חזקת המסוכנות הקבועה בסעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק המעצרים בהיותם נמנות על עבירות הביטחון המניות בסעיף 35(ב) לחוק זה. אין גם צורך להציג את המסוכנות הנובעת מעבירות נשק, העולול לשמש לפעלויות עברינית, כמו גם לפעלויות של טרור, שעל כן נקודת המוצא היא שעבירות נשק מצדיקות בדרך כלל מעצר מחורי סוג ובריח (בש"פ 3265/16 בDIR נ' מדינת ישראל (5.5.2016); בש"פ 5518/13abo ערアר נ' מדינת ישראל (12.8.2013)). עם זאת, אין באמור כדי לשולח את חובתו של בית המשפט לבחון אם לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך שחרור בערובה' (סעיף 21(ב)(1) לחוק המעצרים), שכן עבירות אלה מכילות מנגד רחב של חומרה, ויש לבחון כל מקרה לנסיבותו".

לקראת להוסיפ, כי בהתאם להוראת סעיף 22ב(ב) לחוק המעצרים, ככל אין להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני בעבירות שנמננו שם, ובهنן עבירות נשק, אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו, הנוגעים לנסיבות ביצוע העבירה או לנסיבותו המוחשיות של הנאשם.

14. בחינת הנסיבות בעניינו מובילה למסקנה כי המקירה הנדון אינו נמנה על המקרים החרייגים הצדיקים שחרור לחלופת מעצר בעבירות נשק, ואף לא קיימות נסיבות מיוחדות הצדיקות מעצר בפיקוח אלקטרוני.

15. שחרור לחלופת מעצר או למעצר בפיקוח אלקטרוני מחייבים מתן אמון בסיסי בנאשם כי עומד בתנאים ובמגבלות שיטלו עליו, כמו גם שכנוו כי יש בחלופת המעצר או באיזוק האלקטרוני כדי לאין את המסוכנות הנש��פת מן הנאשם.

בעניינו, המשיב הוא אכן צער משכיל, ללא עבר פלילי, תואם לכואורה לפרטiel של מי שניתן לשחרר לחילופת מעצר. ואולם, בצדק עמד בא כוח המדינה על כך, כי מדובר באדם שהוא בגדר תלולמה, גם לבני משפחתו הקרובה, אשר לא שיטף אף את הוינו באשר לאורחות חייו, לרבות מקום העבודה ומקום מגוריו. המשיב לא שיטף פעולה בחקירה ושמור תחילה על זכות השתקה, ובהמשך מסר גרסה כבושא המבוקשת לתת הסברים תמים ולגיטימיים כביבול למעשי ולחומריים והציג שנטפסו ברשותו. התנהלותו זו הותירה תמונה בה "רב הנסתור על הגלי" כאשר אין כל הסבר למעשי המשיב, וככלשון בית משפט קמא בהתייחסו לגרסתו המאוחרת של המשיב -

"13. ....גרסה זו תמורה בעניין, אינה עולה בקנה אחד עם האמור בחווות-דעת המתא"ר מיום 18.5.16, או עם נסיבות הימצאות המטען... עולה, لكن, שאלה מתבקשת והיא - מדוע שתק המשיב בחקרתו הראשונה אם קיים הסבר תמים ולגיטימי לכל מעשייו המפורטים בכתב-האישום?

"14. .... אך בסופו של יומ עולה, כי ההסברים שמסר אינם עומדים ב מבחן הריאות או ההיגיון, ולאור כל האמור לעיל, אין בהם כדי להפחית ממשוכנותו.

"15. ההפך הוא הנכוון: נותרנו במצב בו רב הנסתור על הגלי, גם לאחר שניתנה למשיב ההזדמנות למסור את גרסתו..."

"16. בהעדר שיטף פעולה מצד המשיב, לא ניתן לעמוד על המטרות של המשיב בחיפוש מידע באינטרנט על "לבנת חבלה" ו"מטען צינור", ומדובר בכך מטענה תבערה והצטייד בחומריא גלם להכנת מטענים (האם על רקע עברייני, אידיאולוגי או אחר), ומה היעד של מטענים אלה. בנסיבות אלה, ברור בהחלט כי לא ניתן לתת אמון במשיב כדי שחררו לחילופת מעצר או לאיזוק אלקטרוני, וגם לא ניתן לאין את המ██וכנות הרבה הנובעת מעשיו אלה, שכן אין הסכמה מחיב בדרך כלל לדעת כלפי מי מופנה הסיכון.

اذין עוד לעניין זה כי בדיקת הציוד והחומרים שנטפסו אצל המשיב בבדיקות המשטרה העלתה כי אלה יכולים לשמש בין היתר להכנת מטעני חבלה מאולתרים. לכך יש להוסיף כי המשיב הוא מהנדס חשמל בהכשרתו, ועל כן יש יסוד להניח כי בידי הידע המוצעוי והיכולת לעשות שימוש בחומרים בפרטיו הציוד שנטפסו אצלו.

"17. סוף דבר: אין המקירה הנדון נמנה על המקרים החריים המצדיקים שחרור לחילופת מעצר בעבורות נשקי, ואף אין קיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות מעצר בפיקוח אלקטרוני, במובן הוראת סעיף 22ב(ב) לחוק המעצרים.

אשר על כן, העורר מתќבל והמשיב יוותר במעצר עד לתום ההליכים נגדו. ככל שתמונת הדברים תתבהר - במהלך שמיעת הריאות בטיק או בדרך אחרת - פתוחה תהיה הדלת בפני המשיב ליום הליך לעיון חוזר בעניינו.

ניתנה היום, ב' בתמוז תשע"ו (8.7.2016).