



בש"פ 5391/20 - מדינת ישראל נגד עזיז ג'בארין, אחמד ג'בארין, אמיר ג'בארין

בבית המשפט העליון

בש"פ 5391/20

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. עזיז ג'בארין
2. אחמד ג'בארין
3. אמיר ג'בארין

בקשה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: י"ד באב התש"ף (4.8.2020)

בשם המבקשת: עו"ד רוני זלושינסקי

בשם המשיבים 1 ו-3: עו"ד תמי אולמן; עו"ד שאדי סרג'י

בשם המשיב 2: עו"ד שלומי שרון

החלטה

1. בקשה להארכת מעצרו של המשיבים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, ב-90 ימים החל מיום 11.8.2020, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 37031-02-19 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.



2. ביום 15.2.2019 הוגש לבית המשפט המחוזי בחיפה כתב אישום המייחס למשיבים, בני דודים, ביצוע בצוותא של עבירות רצח בכוונה תחילה, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות והחזקת נשק ונשיאתו, על רקע סכסוך משפחות.

בהתאם למפורט בכתב האישום, המשיבים קשרו קשר עם אדם נוסף במטרה לגרום למותו של סלים ג'בארין (להלן: המנוח). לאחר מעקב והצטיידות בכלי נשק, לרבות רובה אוטומטי מסוג M16, ארבו הנאשמים למנוח, חסמו את נתיב הנסיעה שלו וירו לעברו 23 קליעים לפחות, אשר גרמו למותו והביאו לפציעתם של חלק מהנוסעים ברכבו. מיד לאחר מכן נמלטו שאר הקושרים והציתו את הרכב ששימש אותם במטרה להעלים ראיות.

3. עם הגשת כתב האישום הגישה המדינה בקשה לעצור את המשיבים עד תום ההליכים נגדם. ביום 11.4.2019 קבע בית המשפט המחוזי כי קיימות ראיות לכאורה נגד המשיבים, והורה על עריכת תסקיר בעניינו של המשיב 3, שייבחן את התאמתו למעצר באיזוק או לחלופת מעצר, היות ששלדעת בית המשפט התשתית לגביו מאפשרת לראות בו צד לעבירה שאינו מבצע עיקרי או מבצע בצוותא. בתסקיר שהוגש ביום 8.5.2019 נמנע שירות המבחן מלהמליץ על שחרורו של המשיב 3 למעצר בית או על מעצרו בפיקוח אלקטרוני, לאחר שנמצא כי קיים סיכון בלתי מבוטל להישנות התנהגות אסורה מצדו כלפי משפחתו של המנוח, וכי קיים חשש כי שחרורו יצית מחדש את סכסוך המשפחות.

4. ביום 5.6.2019 הורה בית המשפט על מעצרם של המשיבים 1-2 עד לתום ההליכים נגדם, תוך שקבע כי קיימת כנגדם תשתית ראיתית להוכחת האישום ברצח, ואילו באשר למשיב 3 הורה בית המשפט על מעצרו בפיקוח אלקטרוני ובתנאים מגבילים, תוך שקבע כי קיים לגביו "פער ראיתי משמעותי".

5. ביום 11.6.2019 קיבל בית משפט זה את ערר המדינה על ההחלטה בעניינו של המשיב 3, תוך שקבע כי לא מתקיימת חולשה ראיתית של ממש בעניינו, וכי לא היה מקום לדחות את הערכתו של שירות המבחן בדבר הסיכון הנשקף מהמשיב 3 ואת החשש כי העברתו לחלופת מעצר עלולה להצית מחדש את סכסוך המשפחות. על כן הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב 3 מאחורי סורג ובריח עד לתום ההליכים (בש"פ 3881/19).

מאז הוארך מעצר המשיבים שלוש פעמים, לאחרונה ביום 17.5.2020.

6. אשר למהלך הדיונים בתיק העיקרי. כתב האישום הוגש כאמור ביום 15.2.2019, וביום 4.3.2019 התקיימה הקראה. בהמשך חלו עיכובים בשמיעת התיק מסיבות שונות, וביניהן מחלוקות לגבי מסירת חומרי החקירה. ביום 6.1.2020 החלה שמיעת ההוכחות. עד כה התקיימו שישה דיוני הוכחות בהם העידו 18 עדי תביעה, וכעת קבועים 10 דיוני הוכחות נוספים במהלך החודשים אוגוסט-נובמבר 2020.

7. במסגרת הבקשה שלפני נטען כי מסוכנותם המובהקת של המשיבים עולה מתוך המעשים המיוחסים להם ומנסיבות הביצוע החמורות. עוד נטען כי קיים חשש ממשי כי שחרורם יוביל להימלטותם מאימת הדין ולשיבוש הליכי משפט, וכי מתקיימות במקרה הנדון עילות מעצר בעוצמה גבוהה. כן צוין כי המדינה ערה לעיכובים שחלו במשפטם של המשיבים, אך נראה כי כעת ההליך "עלה על המסלול".



8. בדיון לפני הפנה בא כוח המדינה לנימוקי הבקשה כאמור. באת כוח המשיבים 1 ו- 3 טענה כי האשם לעיכובים בהליך רובץ לפתחה של המדינה, בעיקר בשל עיכוב בהעברת חומרי החקירה, ועל כן יש הצדקה לשלוח את המשיבים בשלב זה לתסקיר מעצר שיבחן חלופת מעצר. בא כוח המשיב 2 הצטרף לדברים אלה, והוסיף כי עד התביעה המרכזי מעיד כעת, ועל כן אין חשש לשיבוש הליכים.

דיון והכרעה

9. לאחר עיון ושמיעת טענות באי כוח הצדדים הגעתי למסקנה כי בקשת המדינה להארכת מעצרו של המשיבים בדיון יסודה.

10. המשיבים מואשמים כאמור בביצוע בצוותא של עבירת רצח, לגביה נפסק לא פעם כי "רק במקרים נדירים ביותר ויוצאי דופן, ניתן יהיה להסתפק בחלופה למעצרו של מי שמואשם בעבירה של רצח בכוונה תחילה, שהיא החמורה שבעבירות" (בש"פ 2646/97 עודה נ' מדינת ישראל, פ"דנא (1) 526, 528-527 (1997), כן ראו: בש"פ 6910/13 מדינת ישראל נ' קבלאן, פסקה 17 (17.10.2013); בש"פ 4053/13 פטר נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (17.6.2013); בש"פ 1777/19 מדינת ישראל נ' טאהא (24.3.2019); בש"פ 4030/19 מדינת ישראל נ' עאמר, פסקה 12 (19.6.2019); ורבים זולתם).

עמד על כך בית משפט זה גם בהחלטה הנזכרת לעיל בבש"פ 3881/19, בה הורה על מעצרו של המשיב 3 עד לתום ההליכים נגדו (שם בפסקה 4).

11. אכן, חלו עיכובים לא מעטים עד לתחילת שמיעת ההוכחות בתיק. המשיבים מטילים את האשם על המדינה, ואילו המדינה חולקת על כך. מכל מקום, אין חולק כי זה מכבר ההליך "עלה על המסלול", כאשר ביום 6.1.2020 החלה שמיעת ההוכחות, ועד כה התקיימו שישה דיוני הוכחות בהם העידו 18 עדי תביעה, וכעת קבועים 10 דיוני הוכחות נוספים במהלך החודשים אוגוסט-נובמבר 2020. נוכח זאת, איני סבור כי בעיכוב שחל בשעתו יש כדי להצדיק בחינת חלופת מעצר בנסיבות דנן של אישומים כה חמורים, מסוכנות מובהקת והחשש להתלקחות מחודשת של סכסוך המשפחות.

12. אשר על כן אני מורה על הארכת מעצרו של המשיבים ב-90 ימים החל מיום 11.8.2020, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 37031-02-19 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ד באב התש"ף (4.8.2020).

ש ו פ ט