

בש"פ 5311/19 - פלונית נגד מדינת ישראל, פלוני, פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 5311/19

כבוד הנשיאת א' חיות

לפני:

פלונית

ה המבקש:

נגד

1. מדינת ישראל
2. פלוני
3. פלוני

המשיבים:

בקשה להעברת מקום דיון
תגובה המשיב 3 מיום 8.9.2019
תגובה המשיב 2 מיום 9.9.2019
תגובה המשיבה 1 מיום 12.9.2019

בשם המבקש: עצמה

בשם המשיב 1:עו"ד אריה פטר

בשם המשיב 2:עו"ד עדן פוליטקין

בשם המשיב 3:עצמו

החלטה

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

1. נגד המבוקשת (הנאשמת 1 בת"פ (מחוזי ת"א) 14615-04-17 (להלן: ההליך)) ושני נאים נוספים מתחילה מאז שנת 2017 הлик פלילי בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו. כתוב האישום המתוקן מונה 120 אישומים, בין היתר, בעבירות של הטרדה מינית, פגעה בפרטיות, העלבת עובדי ציבור, לשון הרע, זילות בית משפט ועוד. מרבית העבירות בוצעו נגד עובדי ציבור, לרבות שופטים. לטענת המבוקשת, שופטים רבים המכנים בבית משפט במוחוז תל אביב מעורבים בהליך והוא מצינו כי בכוונתה להגיש בקשה להuide את כלם. עוד מוסיפה טענת המבוקשת כי קציני ביטחון שעובדים במוחוז תל אביב הם עדי תביעה בהליך וכי השופט ב' שגיא הדן בהליך דן גם בהליכים הנדונים באישומים 105 ו-109 לכתב האישום. לפיקר, טענת המבוקשת, כי טעמי של מראית פני הצדק מצדיקים את העברת הדיון בהליך לבית משפט במוחוז שיפוט אחר, ולדבריה בית המשפט המתואם הוא בית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

2. המשיב 3 (הנאשם 3 בהליך) סבור אף הוא כי יש מקום להעביר את הדיון בהליך למוחוז שיפוט אחר, ולשיטתו יש להעבירו למוחוז מרכז נוכח קרבתו הגיאוגרפית למקום מושבם של הנאים במוחוז, לטענת המשיב 3, השופטים ב' שגיא ו-א' הימן נבחרו לדון בהליך בשל העניין הרב שיש להם בו ובשל "התמורה המובטחת לקידומם", לטענותו, וקשריהם עם המעורבים בהליך. עוד מוסיפה טענת המשיב 3 כי הדיון בהליך מצוי רק בראשיתו בהינתן העובדה שהתקיימו בו 8 ישיבות הוכחות בלבד, וכי חלק מן העדים שהיעדו באותה ישיבות יש להשיב לחקירה ומאות עדים אחרים טרם העידו. המשיב 2 (הנאשם 2 בהליך) מתנגד להעברת הדיון בהליך נוכח השלב הדיוני בו הוא מצוי, העיקוב הרבה שכבר חל בו והעובדה כי העברת הדיון בו תעכ卜 את ניהול ההליך בזמן רב נוסף. המשיב 2 טוען כי הוא השתקם וכי ההליכים הפליליים נגדו מגבלים את יכולתו להתקדם בחיו ומשפיעים על מצבו הנפשי.

3. המשיבה 1 (הנאשינה) מתנגדת להעברת הדיון בהליך למוחוז שיפוט אחר. לטענתה, הבקשה דן היא אחת מבין מאות בקשות שונות שהגישו הנאים לבתי המשפט מעת נפתח ההליך נגדם וזאת במטרה לעכב את ניהולו, לנצל לרעה את הליכי המשפט ולהכפיל שופטים ועובד ציבור. המשיבה 1 מוסיפה ומפנה להחלטה שניתנה ב文书 7780/18 פלוני ב' מדינת ישראל (2018.12.2) בה נדחתה בקשה של המשיב 3 להעביר את הדיון בהליך למוחוז מרכז (להלן: הבקשה הקודמת). לגופם של דברים טענת המשיבה 1 כי אין מדובר בשופטים שהם נאים או בעלי דין בהליך והצהרת המבוקשת כי תבקש להuide אוטם אין משמעה כי בקשהה אכן תתקבל. עוד מוסיפה המשיבה 1 טענת כי חלק מן השופטים ששם מצוין בבקשתה אינם מכנים עוד בתפקיד שיפוטי במוחוז תל אביב וחלק מהם מכנים, או כהנו בעבר, במוחוז שיפוט מרכז. המשיבה 1 טוענת עוד כי חלק מן הטعونות המועלות על ידי המבוקשת מוקמן בבקשתה לפסילות שופט וכי השהוי בהגשת הבקשה, כשתיים לאחר שנפתח ההליך ולאחר שכבר נשמעו כ-40 עדים, מצדיקו עצמם את דחייתה. לבסוף טוענת המשיבה 1 כי בנסיבות החריגות של המקרה דן ובשל השחתת זמנו של בית המשפט ללא הצדקה – יש להטיל על המבוקשת הוצאות לטובת אוצר המדינה.

4. דין הבקשה להידחות. סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 קובע כי לא תינתן הוראה על העברת מקום דיון לאחר תחילת הדיון בהליך אלא בהסכמה השופט שהחל לדון בו. בהחלטתו מיום 26.11.2018, אשר הוצאה במסגרת הבקשה הקודמת, התנגד השופט ב' שגיא להעברת הדיון בהליך מן הטעם שהליך שמיית הריאות מצוי בעיצומו, בציינו כי כתוב האישום כולל את שמותיהם של שופטים מכל ערכאות השיפוט ולא רק מוחוז תל אביב וכי הם אינם מופיעים ברשימה עדי התביעה. עוד צוין בהחלטה הנ"ל כי מדובר בהליך מורכב וכי עשוי להיגרם עיקוב ממשמעותי בניהולו אם יועבר הדיון בו. בהינתן עמדתו האמורה של השופט שהחל לדון בהליך ומשלאל צורפה לבקשתה דן הסכמתו להעברת הדיון כנדרש על פי הוראות החוק, אין מקום להורות על העברת הדיון. הצהרהה של המבוקשת לפיה היא תבקש להuide שופטים במסגרת ההליך, אף היא אין בה כדי להצדיק את העברת הדיון למוחוז אחר. זאת בהינתן העובדה שסוגיית הזמן השופטים לעדות כלם או מקצתם טרם נדונה וטרם אושרה (לאמות המידה

המחמירות לעניין העדתם של שופטים בכלל, ולהעדתם בעניין הקשור בתפקידם השיפוטי בפרט ראו -رع"א 3202/03 מדינת ישראל נ' יוסף, פ"ד נח(3) 541 (2004); בש"א 8070/04 סימן נ' פרקליטות מחוז תל אביב (ازרחי) (14.11.2017).

הדין בת"פ (מחוזי ת"א) 14615-04-17 יוסיף להתנהל, איפוא, בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו.
ניתנה היום, כ"ב באלו התשע"ט (22.9.2019).

הnbsp;אnbsp;הnbsp;
