



בש"פ 5306/21 - עלאא אבו מנסי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5306/21

לפני: כבוד השופט ד' ברק-ארז

העורר: עלאא אבו מנסי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע
מיום 26.7.2021 במ"ת 13204-02-21 שניתנה על-
ידי כבוד השופט הבכיר א' אינפלד

תאריך הישיבה: כ"ו באב התשפ"א (4.8.2021)

בשם העורר: עו"ד שני דרי

בשם המשיבה: עו"ד עילית מידן

החלטה

1. בפני ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע מיום 26.7.2021 (מ"ת 13204-02-21, השופט הבכיר א' אינפלד). בית המשפט המחוזי דחה את בקשתו של העורר לעיון חוזר בתנאי מעצרו בפקוח אלקטרוני כך שיותר לו לצאת לעבודה.

2. ביסוד ההליך שבפני מונח כתב אישום שנסב על אירוע אלים שבו היו מעורבים העורר ואחיו. בתמצית יאמר כי העורר נעצר עד תום ההליכים אך בהמשך, בהסכמת הצדדים שהושגה בהמלצת בית משפט זה (בש"פ 2183/21, השופט ע' גרוסקופף), הורה בית המשפט המחוזי ביום 5.4.2021 על העברתו של העורר למעצר בפקוח אלקטרוני בבית אביו.

3. ביום 27.6.2021 הגיש העורר בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו אשר כוונה לכך שיתאפשר לו לצאת לעבודה בפקוח, תוך התמקדות בקשייו הכלכליים. תסקיר שירות המבחן העדכני מיום 15.7.2021 כלל המלצה התומכת בכך, עמוד 1



וזאת בשים לב להתקדמות שחלה במצבו של העורר המשתתף בקבוצה טיפולית.

4. בית המשפט המחוזי דחה כאמור את הבקשה, בהצביעו על פרק הזמן הקצר יחסית שחלף מאז העברתו של העורר למעצר בפיקוח אלקטרוני, וכן על הקושי הנובע מכך שאחיו הקטין של העורר, אשר היה מעורב באותו אירוע אלים, עובד אף הוא באותו עסק שבו מבקש העורר לעבוד. עוד ציין בית המשפט המחוזי, כי תסקיר שירות המבחן אינו מצביע על שינוי ברמת המסוכנות הנשקפת מן העורר, הגם שאינו מעריך כי המסוכנות עצמה שוללת את האפשרות של יציאה לעבודה.

5. הדיון בערר התקיים בפני ביום 4.8.2021. באת-כוח העורר חזרה והצביעה על ההתקדמות שחלה במצבו, כמו גם בצורך הכלכלי והמשפחתי הממשי ביציאתו לעבודה. כמו כן, היא התייחסה למאפייניה של העבודה המוצעת (שתוארה כעבודה במחסן תוך הפרדה מקהל הלקוחות ובפיקוח הדוק של המפקחים). המפקחת העיקרית נכחה אף היא בדיון והתייחסה לכך שהעסק ממוקם מחוץ לעיר באר-שבע, שבה התרחש האירוע שעליו נסב כתב האישום. מנגד, באת-כוח המדינה חזרה והצביעה על הזמן הקצר יחסית שחלף מאז ההחלטה על המעצר בפיקוח אלקטרוני, כמו גם על הקשיים הקשורים להעסקת שני האחים באותו המקום, ולכך שאישור העבודה משמעותו היא, הלכה למעשה, מעבר ממעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני לחלופת מעצר.

6. לאחר ששקלתי את הדברים אני סבורה כי בעת הזו דין הערר להידחות, אך זאת תוך מתן פתח לעיון חוזר נוסף בעתיד הקרוב יחסית. אכן, צדק בית המשפט המחוזי בקבעו כי פרק הזמן הקצר שחלף מאז מתן ההחלטה על ההעברה לפיקוח אלקטרוני מצדיק את דחיית בקשתו של העורר לעיון חוזר בנקודת הזמן הנוכחית. עם זאת, אני סבורה שיש מקום לבחינה נוספת של הבקשה אם תימשך התנהלותו היציבה של העורר וזאת הן מן ההיבט של שמירה על תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני והן מן ההיבט של המשך השתלבותו בקבוצה הטיפולית והתקדמותו בתהליך השיקום. כן יצוין כי הקשיים הכלכליים והמשפחתיים שהציג העורר הם נכוחים. על כן, אני סבורה שאם תוגש בקשה חדשה לעיון חוזר בעוד כחודש ימים יהיה מקום לדון בה לגופה, וזאת מבלי שחלוף הזמן יהווה סיבה לדחייתה ומבלי לקבוע מסמרות באשר לתוצאות הדיון. נכון יהיה ללוות בקשה כזאת במסירת פרטים מדויקים באשר למידת החשיפה של העורר לציבור הרחב במסגרת העבודה ולמידת שהייתו במחיצת אחיו, שהוא כאמור המעורב האחר באירוע.

7. סוף דבר: הערר נדחה, בכפוף לאמור בפסקה 6 לעיל.

ניתנה היום, א' באלול התשפ"א (9.8.2021).

ש ו פ ט ת