



בש"פ 5300/17 - עודד האוסלר נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5300/17

כבוד השופט ח' מלצר
עודד האוסלר

לפני:
המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה למתן רשות לערור על החלטתו של בית המשפט
המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט ג' גונטובניק)
מתאריך 28.06.2017, ב-עמ"ת 65612-06-17

בשם המבקש: עו"ד חגית רחמני; עו"ד אופיר חגואל - מטעם

הסניגוריה הציבורית

בשם המשיבה: עו"ד עודד ציון

החלטה

1. בפני בקשה למתן רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל-אביב (כב' השופט ג' גונטובניק) מתאריך 28.06.2017, שקיבל את ערר המדינה על החלטת בית משפט השלום בדבר שחרורו של המבקש לחלופת מעצר בבית הוריו, והורה על המשך מעצרו של המבקש עד להחלטה אחרת, תוך שהוא קובע המשך דיון במעצרו בפני שופט שלום תורן בתאריך 12.07.2017, לאחר שיוכן תסקיר חלופת מעצר בעניינו.

2. לאחר קבלת הבש"פ - ביקשתי את תגובת המשיבה לבקשה והועדתי דיון בענין לתאריך 09.07.2017, דיון שהתקיים היום בפני.



3. מהאמור בבקשה, בתגובת המדינה לה ומבקשה להשלמת טיעונים, שהוגשה ע"י באי-כוח המבקש וכן ממה שנאמר היום בדיון הסתברו העובדות הבאות (אותן אתאר בתמציתיות):

(א) כנגד המבקש, נער בן כ-18 שנים וחצי, שהוא כיום תלמיד העולה לכיתה י"ב בבית ספר בכרמיאל, בה הוא גם מתגורר, הוגש בתאריך 28.06.2016 כתב אישום לבית משפט השלום בתל-אביב, בצירוף בקשה לעוצרו עד תום ההליכים כנגדו בטענה כי בהיותו בן 18 שנים ויום אחד, עבר עבירה של סחר בסם מסוכן מסוג חשיש (קנביס) במשקל של 11.34 גרם - עבירה לפי סעיף 13, בצירוף סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973, וזאת לאחר שנטען כי קיים עיסקה כזו עם סוכן משטרה, שהופעל כדי להלחם בתופעת הסחר בסמים בערים: תל-אביב, בת-ים וחולון.

(ב) בית משפט השלום (כב' השופט ע' מסארווה) בפניו הובאה הבקשה לעצור את המבקש עד תום ההליכים הורה, לאחר דיון ושמיעת אביו של המבקש, על שחרורו של המבקש בערבות - ל"מעצר בית" מלא בפיקוח הוריו בביתו שבכרמיאל, תוך מניעת גישה של המבקש לאינטרנט.

(ג) המדינה הגישה ערר על ההחלטה הנ"ל ובית המשפט המחוזי קיבל את הערר והורה על המשך מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת, תוך שהוא קובע כי המשך דיון במעצרו של המבקש יתקיים בפני שופט שלום תורן בתאריך 12.07.2017, לאחר שיוכן תסקיר חלופת מעצר בעניינו.

(ד) כנגד החלטה זו הוגשה הבקשה שבפני ונוכח העובדה שהמבקש הובא היום לבית משפט זה - קצינת המבחן שהיתה אמורה לראיינו - לא הצליחה לפגוש אותו היום בבית המעצר, ולפיכך תסקיר חלופת מעצר לא יהיה מוכן עד תאריך 12.07.2017.

(ה) ביני לביני שוחררו בערבות ע"י בית המשפט המחוזי הנכבד שני נאשמים אחרים המואשמים בפרשה זו (אושר טגורי ורועי מכבי), אף שלשיטת המבקש ואף לעמדת המדינה טרם שחרורם - העבירות המיוחסות להם קשות מהעבירה המיוחסת למבקש ואף את נסיבותיהם יש לשקול לחומרה. יצוין כי המדינה לא הגישה בקשת רשות לערער כנגד שחרורם של הנ"ל. לאחר הדיון וההחלטה בעניינם במסגרת עמ"ת 10468-07-17.

(ו) בדיון היום נמסר לי כי במעצר - המבקש הועמד תחת השגחה נוכח קשייו במעצר.

לאחר הצגת הדברים - אעבור עתה לליבונם.

דיון והכרעה

4. אקדים ואומר כי מצאתי מקום ליתן כאן רשות לערור ולדון בבקשה כערר, ולקבלו (החל מנקודה זו ייקרא איפוא המבקש - העורר). עתה אנמק את התוצאה.



5. המבחנים למתן רשות לערור לפי סעיף 53(א1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) דורשים, על דרך הכלל, כי תימצא במכלול שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית, החורגת מעניינם של הצדדים להליך. יחד עם זאת בהתחשב במאטריה שבה עסקין - דיני המעצרים, שעניינם שלילת הזכות לחירות - לעיתים רחוקות תוכל להינתן רשות לערור גם כאשר מתקיימות נסיבות פרטניות חריגות ומיוחדות המצדיקות זאת. נסיבות חריגות ומיוחדות כאלה עשויות להתקיים במקרים שבהם נמצא כי החלטת בית המשפט המחוזי פוגעת בזכויות הנאשם מעבר למידה הדרושה, או מנגד - במקרים שבהם נראה כי החלטת בית המשפט המחוזי לא יחסה את המשקל הראוי לביטחון הציבור (עיינו: בש"פ 6301/12 בטש נ' מדינת ישראל (04.10.2012); בש"פ 6300/15 אלקשחר נ' מדינת ישראל (25.09.2015); בש"פ 6117/16 בחירי נ' מדינת ישראל (14.09.2016).

6. המקרה שלפניי נכנס בגדרם של החריגים הצרים לכלל, וזאת מהטעמים הבאים:

(א) בעת ביצוע העבירה המיוחסת לעורר הוא היה בן 18 שנה ויום אחד.

(ב) תחילת משפטו של העורר קבוע, לעת הזו, לספטמבר 2017 ומסתבר כי תסקיר שירות המבחן שהתבקש בענייניו לצורך הדיון בהמשך מעצרו - לא יהיה מוכן עד תאריך 12.07.2017.

(ג) בית משפט השלום הנכבד התרשם עמוקות מאביו של העורר.

(ד) דומה כי השהות במעצר עד כה נתנה אותו בעוטר (כפי שהתרשמתי מהשאלות שהצגתי לו). בנסיבות אלו ובהתחשב בתנאי מעצרו הקשים ובמצבו הנוכחי - אין להאריך עוד בשלב זה את מעצרו.

7. נוכח כל האמור לעיל העורר ישוחרר מיידית בערבות ל"מעצר בית מלא" בתנאים שקבע בית משפט השלום הנכבד, וזאת לאחר שיוסדרו ההפקדה והערבויות - במזכירות בית משפט השלום בתל-אביב.

8. המדינה תשקול אם יש בדעתה לקיים את הדיון בהמשך מעצרו של העורר ואולם אם תעמוד על כך - הדיון ייערך רק לאחר שיוגש תסקיר חלופת מעצר.

ניתנה היום, ט"ו בתמוז התשע"ז (9.7.2017).

ש ו פ ט