



בש"פ 5218/22 - מדינת ישראל נגד מוחמד חלאף

בבית המשפט העליון

בש"פ 5218/22

לפני: כבוד השופטת י' וילנר

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: מוחמד חלאף

בקשה (שלישית) להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ' באב התשפ"ב (17.8.2022)

בשם המבקשת: עו"ד עודד ציון

בשם המשיב: עו"ד אריאל עטרי

החלטה

1. בקשה שלישית להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 החל מיום 23.8.2022 בתשעים ימים או עד פסק דין בת"פ 47450-05-21 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

רקע

2. נגד המשיב ואחרים הוגש ביום 24.5.2021 כתב אישום, המייחס להם עבירה של מעשה טרור בחבלה מחמירה

עמוד 1

לפי סעיפים 329(א)(1) ו-(2) בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 וסעיף 37 לחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016.

העובדות הצריכות לעניין פורטו בהרחבה בהחלטות קודמות של בית משפט זה (ראו: בש"פ 5066/21, השופט ג' קרא; בש"פ 8265/21, השופט א' שטיין; בש"פ 799/22, השופטת ע' ברונובש"פ 3153/22, השופטת ד' ברק-ארז) ולא ראיתי צורך לחזור על הדברים בפירוט. בתמצית אציין כי על-פי עובדות כתב האישום, במהלך הפרות סדר שהתרחשו בירושלים הבחינו הנאשמים בגבר בעל חזות יהודית הולך לכיוון ביתו אחרי שסיים תפילה בקבר שמעון הצדיק (להלן: המתלונן) והחלו ליידות לעברו אבנים, לתקוף אותו באגרופים, בעיטות, אלות עץ, סלעים, חפצים שונים ושוקר חשמלי, והכל מתוך מניע אידיאולוגי.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים. בבקשה נטען כי נגד המשיב קמה עלית מעצר בגין מסוכנותו וכן כי למשיב עבר פלילי שעניינו הרשעה בהשתתפות בהתפרעויות. ביום 30.5.2021 הסכים המשיב לקיומן של ראיות לכאורה, אך לצורך שלב זה בהליך. ביום 19.7.2021, לאחר ששירות המבחן הגיש שני תסקירים בעניינו של המשיב, מהם עלה קושי בהערכת מידת המסוכנות הנשקפת ממנו, הורה בית המשפט המחוזי על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני. המבקשת הגישה ערר על החלטה זו, ביום 23.7.2021 בית משפט זה קיבל את הערר שהגישה המבקשת, והורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים (בש"פ 5066/21, השופט ג' קרא). בהמשך, ביום 17.10.2021 הגיש המשיב בקשה לעיון חוזר במעצרו בה טען לחולשה ממשית בעוצמת הראיות לכאורה, אשר נדחתה על-ידי בית המשפט המחוזי. ערר על החלטה זו נדחה על-ידי בית משפט זה (בש"פ 8265/21, השופט א' שטיין).

4. המבקשת טוענת בבקשה כי מסוכנותו הגבוהה של המשיב נלמדת מהעבירה המיוחסת לו, אשר בוצעה על רקע אידיאולוגי-לאומני, והכל במהלך מהומות והתפרעויות מסכנות חיים החוזרות ונשנות במהלך חודש הרמאדן. המבקשת הדגישה כי על-פי עובדות כתב האישום המשיב לקח חלק פעיל במעשה לינץ' במתלונן אשר גרם לו לחבלות קשות, לחתכים ושברים. לטענת המבקשת, מסוכנותו של המשיב נלמדת אף מתסקיר שירות המבחן בעניינו, אשר התקשה להעריך את רמת הסיכון הנשקפת ממנו, לאור הפער בין האופן בו הוא מציג את אורח החיים הנורמטיבי שלו, ובין נסיבות מעצרו. בהמשך לכך, שירות המבחן לא בא בהמלצה על שחרורו למעצר בית או על מעצרו בפיקוח אלקטרוני. המבקשת מפנה גם להחלטות הקודמות של בית משפט זה אשר הדגישו את המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

5. בדיון שהתקיים לפניי ביום 16.8.2022 התנגד המשיב לבקשה, וטען, בעיקרו של דבר, כי בנקודת זמן זו, לאור חלוף הזמן הממושך בו הוא נתון במעצר הוסטה נקודת האיזון בין האינטרסים המתחרים, כך שאין עוד עילה למעצרו, וכי יש כעת לבחון את אפשרות שחרורו לחלופת מעצר. בתוך כך, הדגיש בא-כוח המשיב כי מחדלי המשיבה הם הסיבה המשמעותית להימשכות ההליכים, וכן כי עיקר המעשים המפורטים בכתב האישום מיוחסים ליתר הנאשמים וכי לגביו צוין אך שהוא דחף את המתלונן והיכה אותו באגרוף. עוד ציין בא-כוח המשיב כי עובר למעצרו, המשיב ניהל אורח חיים נורמטיבי.

דיון והכרעה



6. לאחר העיון בבקשה, ומששמעתי את טענותיהם של באי כוח הצדדים בדיון שהתקיים לפניי, שוכנעתי כי דין הבקשה להתקבל.

7. כידוע, במסגרת בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, על בית המשפט לאזן בין שמירה על ביטחון הציבור ותקינות ההליך הפלילי לבין זכותו של הנאשם לחירות. בתוך כך, יש להביא בחשבון את המסוכנות הנשקפת מן הנאשם; חומרת העבירות המיוחסות לו וכן את קצב התקדמות ההליך (ראו, למשל: בש"פ 3496/22 מדינת ישראל נ' מאיר אבו, פס' 5 (30.5.2022); בש"פ 3510/22 מדינת ישראל נ' מזרחי, פס' 6 (2.6.2022)).

8. אשר לקצב התקדמות ההליך – עד כה התקיימה ישיבת הוכחות אחת בלבד, ויש להצר על כך. כמו כן, נכון לעת הזו, קבועים שלושה מועדי הוכחות נוספים בחודשים ספטמבר-אוקטובר. אמנם כן, המשיב שווה זמן ממושך במעצר מאחורי סורג ובריח. עם זאת, כעולה מהבקשה, הדיונים בתיק נדחו מעת לעת, לשם הוצאת תעודת חסיון, בקשות שונות וחילופי ייצוג של הנאשמים בתיק. מכל מקום, אני סבורה כי טרם הוסטה נקודת האיזון לעבר בחינת שחרור של המשיב לחלופת מעצר, זאת, בשים לב למסוכנות הנשקפת ממנו כמתואר בהחלטות קודמות בעניינו; לעברו הפלילי; ולאמור בתסקירי שירות המבחן. אציין כי חזקה על בית המשפט המחוזי שיעשה כל מאמץ לעבות את המועדים במידת הצורך, כפוף כמובן לאילוצי יומנו העמוס.

9. אשר על כן, אני נעתרת לבקשה ומורה על הארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים החל מיום 23.8.2022 או עד פסק דין בת"פ 47450-05-21 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ' באב התשפ"ב (17.8.2022).

ש ו פ ט ת