



בש"פ 5128/18 - מדינת ישראל נגד פלוני, פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 5128/18

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיבים: 1. פלוני
2. פלוני

בקשה חמש עשרה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ט בתמוז התשע"ח (12.07.18)

בשם המבקשת: עו"ד נורית הרצמן
בשם המשיב 1: עו"ד גיל גבאי

החלטה בעניין המשיב 1

לפניי בקשה מספר חמש עשרה להורות על הארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.

ייאמר בתמצית כי נגד המשיב ושניים אחרים (להלן: הנאשמים) תלוי ועומד כתב אישום שהוגש ביום 4.5.2014 (תפ"ח 3868-05-14). על פי האמור בו הנאשמים קשרו קשר להצית את "בית הקפה" של עבד ברמלה. בהתאם, ביום 18.4.2014 הצטיידו בבקבוקי פלסטיק מלאים בדלק והציתו את המקום על יושביו. כתוצאה מכך, שלושה מבאי המקום

עמוד 1



נהרגו ואחרים נפצעו קשה. יצוין כי גם הנאשמים נפצעו - המשיב (שהוא נאשם 1) ונאשם 2 נפצעו באורח בינוני, ונאשם 3 באורח קשה. כתב האישום מייחס לשלושת הנאשמים קשירת קשר לפשע, הצתה, שלושה מעשי רצח תוך ביצוע עבירה, וכן חבלה בכוונה מחמירה.

המשפט מתנהל זה זמן רב, היו דחיות רבות בתיק שנבעו במידה רבה מחילופי ייצוג, הליכי גישור והידברות בין הצדדים שלא נשאו פרי, בדיקות פסיכיאטריות שנערכו לנאשם 2, ואף תקופת השעיה של מי שייצג בזמנו את הנאשמים כולם. בהמשך מונה למשיב סניגור שמייצגו גם כיום; ומטבע הדברים היה עליו להיערך לייצוגו, מדובר במשפט סבוך והדבר ארך זמן.

דומה כי לא ניתן לחלוק וגם אין חולק על מסוכנותו של המשיב, כאשר עסקינן באירוע חמור ואכזרי מאין כמותו. יוסף לכך עברו הפלילי המכביד של המשיב המעיד על מסוכנותו, גם אם התיישן, כאשר ריצה בעברו מאסרים ארוכים. בא-כוח המשיב אף אינו בא בטענות כלפי בית המשפט בהינתן האמור לעיל ואולם מצביע על התקופה הארוכה עד מאוד שבה נתון המשיב במעצר מבלי שמשפטו הסתיים. המצב כיום מבחינת התיק העיקרי הוא שפרשת התביעה הסתיימה זה מכבר, פרשת ההגנה החלה להישמע והתיק קבוע להמשך הוכחות ליום 15.10.2018.

אומר כבר בנקודה זו שחרף התקופה הארוכה שבה נתון המשיב במעצר אינני סבורה שבנסיבות המקרה ניתן לשנות מסטטוס המעצר שבו הוא נתון, וזאת בשל מסוכנותו הזועקת; ויצוין כי הארכות קודמות היו בהסכמה. עם זאת ובלשון זהירה, הדעת אינה נוחה לעת הזו מפער הזמנים שבין ישיבת ההוכחות האחרונה שהתקיימה ביום 3.6.2018 לבין ישיבת ההוכחות הבאה - שקבועה בעוד למעלה מארבעה חודשים. נראה גם על פניו כי יידרשו עוד מועדי הוכחות וכאלה טרם נקבעו. משכך, באי-כוח הצדדים הביעו הסכמה לפנות בבקשה משותפת לבית המשפט לקבוע מועדים נוספים, ואוסיף שאולי גם יתאפשר לקבוע מועדים מוקדמים יותר ובית המשפט מתבקש לעשות מאמץ בכפוף לאילוצי היומן; ולא נעלם מעיני העומס הכבד המוטל על בית המשפט העמוס לעיפה.

סופו של דבר אני נעתרת לבקשה ומורה כמבוקש על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים החל מיום 14.7.2018 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 3868-05-14 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ט בתמוז התשע"ח (12.7.2018).

ש ו פ ט ת