



בש"פ 5101/19 - מדינת ישראל נגד ראשד דויכאת, אמנון אזולאי

בבית המשפט העליון

בש"פ 5101/19

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיבים: 1. ראשד דויכאת
2. אמנון אזולאי

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

בשם המבקשת: עו"ד הדר פרנקל

בשם המשיב 1: עו"ד איתן און

בשם המשיב 2: עו"ד צבי הלפגוט

החלטה

לפניי בקשה ראשונה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.

לבית משפט השלום בתל אביב-יפו הוגש ביום 11.11.2018 כתב אישום נגד המשיבים המייחס להם (ולאחר) עבירות של סחר בסמים מסוכנים, בכך שבמספר הזדמנויות מכרו סמים מסוכנים מסוג קוקאין, **MDMA** וחשיש, הכל כמפורט בכתב האישום. למשיב 1 מיוחסים 7 אישומים, ולמשיב 2 מיוחסים 4 אישומים.



בית משפט השלום דן בבקשה למעצר עד תום ההליכים שהוגשה במקביל להגשת כתב האישום. בעניינו של המשיב 1 קבע בית המשפט כי קיימות ראיות לכאורה לאישומים המיוחסים לו. לעניין אפשרות השחרור לחלופה של משיב זה, נקבע כי לחובתו 10 הרשעות קודמות, הוא בעל מעורבות עמוקה בעולם הסמים, עברו מכביד וכולל, בין היתר, עבירות זהות בגין ריצה מאסר וכן מאסר על תנאי חב הפעלה. בית המשפט הוסיף וקבע כי ספק אם המשיב עומד במשוכה הראשונה בבחינה הדו-שלבית של חלופת מעצר, אולם מכל מקום בהינתן עמדת ההגנה שלפיה ככל שייקבע שיש תשתית ראייתית לכאורית לא תבקש בחינת חלופת מעצר ותסקיר, הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב 1 עד תום ההליכים.

המשיב 2 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה. בתסקירים שהוגשו על ידי שירות המבחן לא ניתנה המלצה על שחרור לחלופה, ואף לא על מעצר בפיקוח אלקטרוני. בית משפט השלום עמד על עברו הפלילי המכביד של המשיב 2 הכולל 10 הרשעות קודמות לרבות בעבירות נשק וסחר בסמים, וכן נתן דעתו לעובדה שמשיב זה ריצה בעבר מאסרים, כשמהמאסר האחרון השתחרר המשיב 2 ביום 26.7.2018 (כשהעבירות נושא הבקשה, נעברו בחודש ספטמבר 2018). בית משפט השלום הוסיף ועמד על התסקירים בעניינו של המשיב 2 ורמת המסוכנות הגבוהה שנקבעה בעניינו. נקבע כי המשיב שקוע בעולם הסמים ובתחום הפצת הסמים, ושאינו בנמצא טעם מיוחד לסטות מהמלצות שירות המבחן בעניינו. לפיכך הורה בית המשפט ביום 23.1.2019 על מעצרו עד תום ההליכים.

המדינה פירטה בבקשתה את הנתונים הצריכים לעניין ההליך העיקרי. בתמצית ייאמר כי עד לשלב זה התקיימו שתי ישיבות הוכחות, והמשך שמיעת פרשת התביעה יתקיים ביום 23.9.19. המדינה מודעת לכך כי המשפט אינו מתקיים בקצב ראוי. לטעמה, הדבר נבע מחילופי מותב, תקלה בהבאת המשיב 1 לאחד ממועדי ההוכחות ומסוגיה מערכתית שהביאה לקיצור מועד ההוכחות השני. אולם, גם בהינתן האמור, ונוכח מסוכנות המשיבים, בקשתה היא כי המעצר יוארך לפרק זמן של 90 יום.

הסנגורים המלומדים הביעו התנגדותם לבקשה, על רקע קצב התקדמות ההליך שאינו מניח את הדעת, זאת חרף רצונם להביא לסיומו המהיר; וביקשו להורות על שחרור המשיבים.

לאחר שמיעת הצדדים, הוריתי בהחלטה מיום 4.8.2019 על הארכת מעצרו של המשיבים עד להחלטה אחרת. קבעתי כי המדינה תיפנה אל כבוד בית משפט השלום בבקשה לקביעת מועדים נוספים; וכי הודעת עדכון בגדרה תפרט גם את מספר המועדים הנדרשים להשלמת פרשת התביעה תוגש עד ליום 11.8.2019. נקבע כי לאחר הגשת הודעת העדכון תינתן החלטה בבקשה.

בהתאם להחלטתי מסרה המדינה הודעת עדכון ובה צוין כי לסיום פרשת התביעה נדרשים להערכתה 5 מועדי הוכחות נוספים וכי נקבעו על ידי בית משפט השלום שני מועדי הוכחות לימים 12.9.2019 ו-15.9.2019 (זאת בנוסף למועד שנקבע בשעתו ליום 23.9.2019).

על רקע נתונים אלה שקלתי את בקשת המדינה. אף אני סבור כי המשפט לא התנהל עד כה בקצב ראוי. בצד



האמור בשלב הנוכחי קבועים למועד קרוב שלושה מועדי הוכחות, והנחתי היא כי בית משפט השלום יקבע מועדים נוספים להשלמת שמיעת הראיות בהקדם, לפי אילוצי יומנו.

בהינתן האמור, בשים לב למסוכנות שמשקפת מהמשיבים הנלמדת הן ממהות עבירות הסחר המיוחסות להם, הן מעברם הפלילי המכביד, והעובדה שעברו לכאורה את העבירות המיוחסות להם כאשר מאסרים על תנאי חבי הפעלה תלויים ועומדים נגדם, זמן קצר לאחר שחרורם ממאסר, לא מצאתי כי נקודת האיזון שונתה במידה המצדיקה שחרורם ממעצר.

אני נעתר אפוא לבקשת המדינה. מעצר המשיבים יוארך ב-90 ימים, החל מיום 11.8.2019 או עד למתן פסק דין בת"פ 22859-11-18 בבית משפט השלום בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה ביום, י"ג באב התשע"ט (14.8.2019).

תוקנה היום, ט' באלול התשע"ט (9.9.2019).

ש ו פ ט