



בש"פ 5083/17 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5083/17

כבוד השופט י' עמית
פלוני

לפני:
המערער:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי
בנצרת מיום 22.6.2017 בעמ"י 53103-06-17 אשר
ניתן על ידי כב' השופט אשר קולה

עו"ד יוסף רז

בשם המערער:

החלטה

ענייננו בערר "גלגול שלישי" מעצר ימים. בית משפט השלום בנצרת הורה בהחלטתו מיום 22.6.2017 על הארכת מעצרו של המבקש, קטין, עד ליום שני ה-26.6.2017.

1. ההלכות לגבי "גלגול שלישי" במעצרים ידועות ומוכרות, על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר במעצר ימים. איני סבור כי הבקשה שבפני מעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית, ציבורית או אחרת, המצדיקה מתן רשות לערור, ומבלי שנעלמה מעיני העובדה כי מדובר בקטין.

יכול הייתי לסיים בכך, אך בנסיבות המקרה, וכהכוונה למקרים דומים בעתיד, מצאתי לומר מילים מספר לגבי הדרך בה התנהלו הדברים כפי שמשתקף מהבקשה.

עמוד 1



2. הבקשה להארכת מעצר ימים בעניינו של המבקש נדונה בבית משפט השלום בנצרת. הדיון הסתיים בשעה שלוש אחר הצהרים, וב"כ המבקש שרבט מספר מילים בכתב יד ותחת הכותרת "הודעת ערר דחופה" כתב: "מוגשת הודעת ערר כנגד החלטת [...] לפיו הוארך מעצר של העורר עד ליום 26/6. בגלל הדחיפות הטיעונים יובאו בעל פה".

המבקש הלן בבקשתו על כך שבית המשפט המחוזי לא קיים דיון בעניינו, הגם שזימן את הצדדים והעלה את המבקש לאולם. וכך נכתב בהחלטת בית המשפט המחוזי, שהוכתבה בנוכחות הצדדים:

"הערר נדחה אף ללא צורך בהגשת תגובה.

בכל הכבוד הראוי לא יעלה על הדעת שסניגור יגיש ערר כי בתמציתו בגלל הדחיפות הטיעונים יטענו בע"פ ואף זאת בכתב יד בלתי קריא בעליל.

בכל הכבוד וכמצופה מסניגור ככל שיש לו נימוקי ערר, הרי שאלה יועברו לפרקליטות או במקרה זה לימ"ר ויוצגו בפני ביהמ"ש על מנת שכל הגורמים הנוגעים בדבר כולל ביהמ"ש יוכלו לחוות דעתם על נימוקי הערר.

בבחינה שלמעלה, אוסיף ואומר כי לא נפל כל פגם בהחלטת בימ"ש קמא.

סוף דבר איפוא, וכאמור לעיל הערר נדחה".

3. מצטרף אני לדברי בית המשפט המחוזי כי הדרך בה הוגש הערר אינה ראויה. עם זאת, מנקודת מבט של סניגור, ניתן להבין את החשש כי נוכח השעה המאוחרת בה הסתיים הדיון בבית משפט השלום ועד להגשת ערר מסודר ומודפס, כבר לא ימצא שופט תורן בבית המשפט המחוזי. דומני כי בנסיבות העניין, ובמיוחד בהינתן כי מדובר בהארכת מעצר שניה של קטין כבן 14, ניתן היה לנהוג בגמישות, לשמוע את טיעוני הסניגור או לדחות את הדיון בשעה, ואף פחות מכך, על מנת לאפשר לסניגור להגיש ערר מתוקן כדבעי, גם אם בכתב יד.

[במאמר מוסגר: העובדה כי בתי משפט השלום והמחוזי נמצאים באותו בניין, מאפשרת לשני הצדדים, גם למשטרה וגם להגנה, לערוך באופן מיידי לאחר מתן החלטה של בית משפט השלום. מנסיוני בערכאה הדיונית נמצאתי למד כי בשל אילוצי הזמן והמקום, עררים דחופים כגון דא מוגשים לעיתים בכתב יד].

לחילופין, ובהינתן העומס על בית המשפט, ניתן היה לקבוע דיון למחרת היום, על מנת ליתן סיפק לסניגור להגיש ערר מתוקן ואף מודפס.

4. יש להצר על כך שבמקום להגיש לבית המשפט המחוזי בקשה מהירה לעיון חוזר, והפעם תוך ניסוח ערר כדבעי (ואפילו מודפס), העדיף המבקש לפנות אל בית המשפט העליון בבוקר יום שישי בבקשה דכאן, שאפילו אם הייתי נעתר לה, הדבר היה מצריך את הבאתו של המבקש מתחנת המשטרה בבית שאן, על כל הכרוך בכך. כל זאת, למעשה, תוך "דילוג" על בית המשפט המחוזי, משלא נתקיים דיון ומשלא נשמעו טענות המבקש בערכאת המחוזי.



5. סוף דבר שהבקשה נדחית.

עם זאת, אני מורה כי יש להביא את המבקש לבית המשפט המחוזי בנצרת לדיון בערר בפני השופט תורן המעצרים ביום ראשון ה-25.6.2017 עד לשעה 10:00, על מנת לקיים דיון כהלכתו בערר. הבקשה שבפני תהווה הודעת ערר בשינויים המחוייבים.

ניתנה היום, כ"ט בסיון התשע"ז (23.6.2017).

ש ו פ ט
