



בש"פ 5045/21 - מדינת ישראל נגד עמוס דב סילבר

בבית המשפט העליון

בש"פ 5045/21

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: עמוס דב סילבר

בקשה חמישית להארכת מעצר לפי סעיף 62(ב) לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996
תפ"ח 42209-04-19 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תאריך הישיבה: י"ב באב התשפ"א (21.7.2021)

בשם המבקשת: עו"ד יוני חדד
בשם המשיב: עו"ד איתי בר עוז; עו"ד ניצן ביילין

החלטה

1. בקשה חמישית להארכת מעצרו של המשיב מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, ב-150 ימים, החל מיום 2.8.2021, או עד מתן פסק דין בתפ"ח 42209-04-19 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

2. השתלשלות ההליכים בעניינו של המשיב פורטה בהרחבה בהחלטות קודמות (ראו, בין היתר: החלטתו של השופט נ' הנדל בבש"פ 5861/20 מיום 2.9.2020; החלטתו של השופט י' אלרון בבש"פ 7003/20 מיום 20.10.2020; והחלטתו של השופט ד' מינץ בבש"פ 1086/21 מיום 23.2.2021). בקצרה, יצוין כי למשיב מיוחסות עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ועמידה בראש ארגון פשיעה, וזאת במסגרת פיתוחה של פלטפורמה דיגיטלית מוצפנת בשם "טלגראס", אשר יועדה לסחר, הפצה ותיווך לסחר בסמים מסוכנים; וכן עבירות של הדחת קטינים לשימוש בסמים



מסוכנים ושתי עבירות סחיטה באיומים.

3. במסגרת הפרשייה הוגשו כתבי אישום נגד מספר רב של נאשמים אשר לקחו חלק בתפעול הפלטפורמה. כמפורט בהחלטות הנ"ל, מדובר ב"מגה-תיק", אשר כתבי האישום בו כוללים עשרות רבות של עמודים ומאות עדי תביעה (ראו גם החלטתי בבש"פ 6618/20 מדינת ישראל נ' לוי(5.10.2020)).
4. המשיב עצמו נעצר באוקראינה ביום 12.3.2019. ביום 15.8.2019, הורה בית המשפט באוקראינה על הסגרתו של המשיב לישראל. באותו היום, ובעודו נמצא בשדה התעופה בקייב טרם הסגרתו, נמלט המשיב ממשמורת הרשויות האוקראיניות, ונעצר לבסוף ביום 17.8.2019. למחרת, ביום 18.8.2019, הוטס המשיב לישראל במסגרת הליך ההסגרה ומאז הוא שוהה במעצר מאחורי סורג ובריח. רק בחלוף זמן ממושך מאז הסגרתו ובשל דחיות רבות, הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, לאחר שמתסקיר שירות מבחן שהוגש בעניינו ביום 14.9.2020, עולה כי שירות המבחן התרשם כי המשיב בעל דפוסי התמכרות מגובשים; יודע להתנהל מול סביבתו באופן מניפולטיבי; וקיים סיכון להמשך התנהלות שולית ועוברת חוק מצידו, כמו גם להפרת תנאי מעצרו אם ישוחרר בתנאים מגבילים. שירות המבחן הוסיף ודחה את שתי חלופות המעצר שהוצעו על ידי המשיב בשל חוסר התאמת המפקחים, ולא בא בהמלצה לשחרורו ממעצר.
5. אשר להליך העיקרי, עד כה נשמעו 34 דיוני הוכחות; הושלמה חקירתם של 17 עדים ועדותם של שלושה עדים נוספים הוגשה בהסכמה; וקבועים 20 דיוני הוכחות נוספים, בין התאריכים 4.10.2021-14.2.2022.
6. לטענת המבקשת, אופי העבירות המיוחסות למשיב ונסיבות ביצוען, הכוללות פעילות במסגרת ארגון פשיעה להדחה של קטינים לסמים מסוכנים וניצול אמצעים טכנולוגיים המאפשרים הסוואה של הפעילות הפלילית - ממחישים את מסוכנותו הרבה של המשיב. המבקשת מפנה גם לתסקיר שירות המבחן המעיד על המסוכנות הנשקפת מהמשיב, וכן מדגישה את המניע האידיאולוגי שעומד בבסיס מעשיו. עוד לטענת המבקשת, קיים חשש ממשי מהימלטות ושיבוש מהלכי משפט. שכן, המשיב כבר הוכיח במעשיו כי לא ניתן לתת בו כל אמון וכי יעשה הכול כדי להימלט מאימת הדין, עת ברח ממשמורת הרשויות האוקראיניות; ואף במסגרת הפעילות ב"טלגראס", פעל המשיב יחד עם שותפיו להעלמת ראיות פוטנציאליות מרשויות החקירה, כאשר דאג להוצאת הנחיות למניעת זיהוי פעילים בארגון, למחיקת שיחות והודעות וליצירת מנגנון "השמדה עצמית" ושליטה מרחוק של חשבונות פעילים ועובדים בארגון. אשר לקצב התקדמות ההליך, סבורה המבקשת כי הקצב משביע רצון, בהתחשב בעובדה שמדובר ב"מגה-תיק". לשיטתה, ובהתאם לאמת המידה שנפסקה בבית משפט זה, אין לבחון את ההליך ב"משקפיים" רגילים, בהתחשב בגודל הפרשה.
7. מנגד, טען ב"כ המשיב בדיון שהתקיים לפניי, כי סיום ההליך אינו נראה באופק ויש בחלוף הזמן המשמעותי כדי לשקול בדיקת חלופת מעצר באמצעות שירות המבחן. ב"כ המשיב ביקש להסתמך, בין היתר, על החלטת השופטת יוילנרבבש"פ 3397/20 מדינת ישראל נ' מישל (27.5.2020) - שם לטענתו קיבל בית משפט זה, בעניינו של נאשם אחר בפרשת "טלגראס", את העמדה לפיה יש בחלוף זמן כה ממושך מאז המעצר, כדי להצדיק מעצר בפיקוח אלקטרוני; וכן על החלטה ברוח דומה של השופטת ע' ברונבבש"פ 8459/20 מדינת ישראל נ' פלוני (28.1.2021) - אשר עסקה בנאשמים בארגון פשיעה המואשמים בעבירות חמורות הרבה יותר, לרבות בעבירות רצח, ניסיון רצח, אלימות, נשק, חטיפה וסחיטה.



8. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה, ושמעתי את טענות הצדדים בדיון שהתקיים לפניי, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

בהתאם לחומר שמונח לפניי בנקודת זמן זו, עניינו של המשיב אינו מעורר התלבטות - נגד המשיב עומדת חזקת מסוכנות סטטוטורית; קיים חשש ממשי נוכח ניסיון העבר להימלטותו מאימת הדין, כמו גם האפשרות לשיבוש הליכי המשפט; והיות שהתסקיר האחרון שהוכן בעניינו אינו בא בכל המלצה, ברי כי לא קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים להורות על שחרורו ממעצר מאחורי סורג ובריה.

גם ההחלטות עליהן ביקש ב"כ המשיב להסתמך - אין בהן כדי לסייע למשיב בנקודת הזמן הנוכחית. כך, בהחלטתה של השופטת וילנרבבש"פ 3397/20, התקבל בעניינו של הנאשם שם תסקירי חוביו ושירות המבחן התרשם כיהמפקחים המוצעים מתאימים למשימת הפיקוח. כך בדומה, בהחלטתה של השופטת ברונבבש"פ 8459/20, נקבע: "נדרשת חלופת מעצר הדוקה - בדמות מעצר אלקטרוני ופיקוח אנושי הולם - שיהיה הכדיל הפיגועי דכמה שניתן את המסוכנות הנשקפת מהנאשם ואת החשש מפניה ימלטותו מן הדיון ושיבוש מהלכי המשפט. לשם כך יוחזרה התיק לבית המשפט המחוזי, שלאחר קבלת תסקירי מעצר עד כניסיון דיון במעמד הצדדים; ובהינתן שיימצא פיקוח אנושי הולם, ובכפוף להיתכנות האיזוק במקום המוצע, יקבע בית המשפט כחוכמתו את תנאיה מעצר בפיקוח אלקטרוני, לרבות בחובות ותנאים מגבילים" (שם, פסקה 52); ויצוין כי אלמנט משמעותי נוסף בהחלטה זו נעוץ בעובדה החריגה כי בחלוף למעלה משלוש שנים מאז מעצרו של הנאשם שם, טרם החלה שמיעת הוכחות. הנה כי כן, מובן כי עניינו של המשיב שונה, שעה שאין בנמצא כל המלצה חיובית לגביו מצד שירות המבחן והליך ההוכחות החל ומתקדם בקצב הצפוי לתיק בסדר גודל שכזה.

9. יחד עם זאת, יש בחלוף הזמן שבו שוהה המשיב במעצר, כשנתיים וחצי מאז מעצרו באוקראינה (וכשנתיים מאז הסגרתו) וכן בעובדה כי עברה תקופה של קרוב לשנה מאז נערך התסקיר הראשון בעניינו - כדי לתת הזדמנות לכך ששירות המבחן יציג תמונת מצב עדכנית לגביו.

ודוק, ער אני להחלטתו של השופט אלרון, בבש"פ 7003/20, אשר סבר כי לא היה מקום לכתחילה לשלוח את המשיב לקבלת תסקיר. אולם אין בהחלטתי כדי לסתור החלטה זו. שכן, שם עסקינן בערר על החלטה למעצר עד תום ההליכים, וכפי שהיטיב להבהיר השופט אלרון, די היה בעבירות המיוחסות למשיב שלגביהן קיימות ראיות לכאורה, וכן בהתנהלותו בהליכי ההסגרה, כדי להצדיק את מעצרו עד תום ההליכים נכון לעת ההיא. כמו כן, בשל חלוף הזמן שעבר מאז וכשנה מאז שנערך התסקיר הראשון בעניינו של המשיב, מוצדק לתת ולו "פתח צר". שכן אחרת, עלול להיווצר מעגל שוטה, והמשיב לעולם לא יוכל להצביע על שינוי נסיבות המצדיק לבחון חלופת מעצר בעניינו, עד לסוף משפטו. למותר לציין כי איני מביע כל עמדה לגופו של עניין, והמשיב יפעל כחכמתו לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו.

בשים לב לכך שלא מצאתי כל עילה שלא לקבל את הבקשה במלואה, ובשל תקופת הפגרה והחגים וכן העומס המוטל על שירות המבחן, אני מורה לשירות המבחן להגיש את התסקיר בעניינו של המשיב עד ליום 1.10.2021.

10. בכפוף לאמור, הבקשה מתקבלת. מעצרו של המשיב מוארך ב-150 ימים, החל מיום 2.8.2021, או עד מתן פסק דין בתפ"ח 42209-04-19 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.



ניתנה היום, י"ט באב התשפ"א (28.7.2021).

ש ו פ ט
