



בש"פ 4972/16 - מגלי גרימברג נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4972/16

כבוד השופט נ' סולברג
מגלי גרימברג

לפני:
המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי
בבאר שבע בעמ"י 42520-06-16 מיום 21.6.2016
שניתנה על-ידי השופט נ' זלוצ'ובר

עו"ד יוסי דגה

בשם המבקש:

החלטה

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר-שבע (השופט נ' זלוצ'ובר) בעמ"י 42520-06-16 מיום 21.6.2016 במסגרתה התקבל ערר שהגישה המשיבה על החלטת בית משפט השלום בבאר-שבע (השופט א' דורון) במ"י 54219-05-16 מיום 20.6.2016, בה הורה על שחרור המבקשת ממעצר.

עיקרי העובדות וההליכים

1. ברשותה של המבקשת, מגלי גרימברג (להלן: מגלי), נתפסו מסמכים הקושרים אותה למכולה אשר נועדה להגיע לישראל, ואשר נתפסה בארגנטינה ובה 90 ק"ג סם מסוג קוקאין. במסגרת החקירה, הודתה מגלי, לפי הנטען, כי היא קשורה למכולה ולניסיון להביאה לישראל, אך טענה כי רק חשדה שהיא מכילה דבר אסור. בעקבות חשדות אלה, שוהה מגלי במעצר מיום 26.5.2016, לאחר שמעצרה לצרכי חקירה הוארך מספר פעמים.

עמוד 1



2. ביום 19.6.2016 הגישה המשטרה בקשה להארכת מעצר נוספת לצרכי חקירה לבית משפט השלום בבאר-שבע. מהחלטת בית משפט השלום מיום 20.6.2016 עולה, כי החקירה בעניינה של מגלי הסתיימה לכאורה, זה מכבר, וכעת ממתינה המשטרה לקבלת תרגום של חומרי חקירה רלבנטיים בני מאות עמודים שהועברו ממשטרת ארגנטינה. בהחלטתו, דחה בית משפט השלום את הבקשה נוכח חוסר ההתקדמות בחקירה, ולאחר שקבע כי "מדובר בסופו של יום בפעולות אשר אינן יכולות להיות חשופות לשיבוש, ולו מינימלי, על ידי המשיבה, ומכל מקום ככל שיש כוונה להגיש בעניינה כתב אישום, [...] בסופו של יום מדובר בעבירה של קשירת קשר לפשע בלבד". בהינתן כל אלה, הורה בית משפט השלום על שחרורה של מגלי בתנאים. לבקשת בא-כוח המשטרה, עוכב ביצוע ההחלטה עד למתן החלטה בערר.

3. ערר לבית המשפט המחוזי בבאר-שבע הוגש כאמור, ודיון התקיים אתמול. במסגרת הערר, נטען כי שגה בית משפט השלום כאשר קבע כי מדובר בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע בלבד, וכי בכוונת התביעה להאשים את מגלי גם בעבירת ניסיון לייבוא סם מסוכן. עוד נטען כי לא כל המעורבים בפרשה נעצרו, וכי התביעה זקוקה לימי המעצר עד ליום חמישי, 23.6.2016, שאז תוגש הצהרת תובע ואישור מאת היועץ המשפטי לממשלה. בא-כוחה של מגלי, טען כי אין כל שינוי במצב המשפטי המצדיק את קבלת הערר; ביקש לדחות את הטענות לקיומן של עילות מעצר; עמד על כך כי לדעתו האישום הרלבנטי הוא קשירת קשר לביצוע פשע; וכמו כן טען שאין די בדברי חוקר על כך שצפויה בקרוב הגשת הצהרת תובע כדי להאריך את מעצרה של מגלי.

4. בהחלטתו, עמד בית המשפט המחוזי על הנסיבות המצדיקות את הארכת המעצר – חומרת העבירה; מורכבות החקירה המחייבת שיתוף פעולה בינלאומי; וכן קיומן של עילות מעצר – המסוכנות הנשקפת ממגלי נוכח חומרת המעשים שבהם הודתה וכן חשש לשיבוש החקירה, מכוח העובדה כי חלק מהמעורבים טרם נעצרו ומהאפשרות להימלטותה של מגלי. עוד נקבע בהחלטה, כי אין לשלול את האפשרות לפיה תואשם מגלי לא רק בקשירת קשר לביצוע פשע, אלא גם בעבירות נוספות, כגון ניסיון לייבוא סם. נוכח האמור, האריך בית המשפט המחוזי את מעצרה של מגלי עד מחר, יום 23.6.2016.

עיקרי טענות בא-כוח העוררת

5. במסגרת בקשת רשות ערר זו, טוען בא-כוחה של מגלי כי נסיבות העניין מצדיקות מתן רשות ערר, שכן החלטת בית המשפט המחוזי פוגעת פגיעה מוחשית ובלתי מוצדקת בזכותה החוקתית של מגלי לחירות, כאשר התשתית הראייתית נותרת על כנה ואין בנמצא כעת פעולות חקירה נוספות ושונות. בהקשר זה מפנה בא-כוחה של מגלי להחלטה קודמת של בית המשפט המחוזי מיום 15.6.2016 ממנה עולה, לדבריו, כי אין להאריך עוד את מעצרה של מגלי. נטען כי בהחלטה מושא ערר זה, שגה בית המשפט המחוזי כאשר התעלם מהחלטתו הקודמת.

הכרעה

6. לאחר שעייתי בבקשה, באתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות וזאת מבלי צורך לקיים דיון בנוכחות הצדדים, וזאת בהתאם לקבוע בסעיף 53(א1)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996.

7. הלכה פסוקה היא כי רשות לערור ב'גלגול שלישי' תינתן במקרים חריגים בלבד, שבהם מתעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינו הפרטי של המבקש, או כאשר מתקיימות נסיבות פרטניות חריגות

עמוד 2



המצדיקות זאת, כגון פגיעה לא מידתית בזכויות הנאשם או אי-מתן משקל ראוי לשלום הציבור וביטחוננו (ראו למשל: בש"פ 2786/11 ג'ריס נ' מדינת ישראל (17.4.2011); בש"פ 6535/15 אסעד נ' מדינת ישראל, פסקה 7 וההפניות שם (12.10.2015)). בענייננו, ברי כי לא מתעוררת כל שאלה משפטית בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינה הפרטי של מגלי. מדובר בהארכת מעצר תחומה ומידתית, ולא מצאתי כי מתקיימות נסיבות חריגות ומיוחדות אחרות המצדיקות מתן רשות ערר כאמור ב'גלגול שלישי', כפי שטוען בא-כוחה של מגלי.

8. למעלה מן הצורך אוסיף כי אף לגופו של עניין, מקובלת עלי החלטתו של בית המשפט המחוזי על יסוד נימוקיו. יצוין, כי בניגוד לטענת בא-כוחה של מגלי, בית המשפט המחוזי עקבי בעמדתו לפיה במקרה דנא האיזון הראוי הוא בהארכת המעצר למשך ימים ספורים, וכי לא ניתן כעת להבטיח את עילות המעצר בעניינה של מגלי על-ידי שחרור בתנאים.

9. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ט"ז בסיון התשע"ו (22.6.2016).

ש ו פ ט