



בש"פ 4950/22 - מדינת ישראל נגד חסן אזברגה, מוחמד אזברגה, עומר אזברגה

בבית המשפט העליון

בש"פ 4950/22

לפני: כבוד השופט ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיבים: 1. חסן אזברגה
2. מוחמד אזברגה
3. עומר אזברגה

בקשה (רביעית) להארכת מעצרו של המשיבים 3-1 מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ו בתמוז התשפ"ב (25.7.2022)

בשם המבקשת: עו"ד תום קובצ'י, עו"ד שרה טל, עו"ד הינד נאבלסי

בשם המשיב 1: עו"ד אסתר בר ציון

בשם המשיב 2: עו"ד אריאל פיצ'וטקה

בשם המשיב 3: עו"ד שאדי כבהא

החלטה

1. בפני בקשה להארכת מעצר רביעית של המשיבים 3-1 מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין

עמוד 1



הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, החל מיום 3.8.2022 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בעניינם בתפ"ח 15815-02-21 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

2. מקורה של הבקשה בהליך שבו שלושת המשיבים הם חלק מן הנאשמים לפי כתב אישום שהוגש ביום 8.2.2021 לבית המשפט המחוזי ונסב על אירוע רצח מיום 28.12.2020. כתב האישום, כפי שתוקן (בחמישית) ביום 20.7.2022, מייחס לנאשמים, הנמנים עם משפחת אזברגה, קשירת קשר להמית אחד מבני משפחת אבו צעלוק כחלק מנקמת דם והוצאת התכנית האמורה לפועל, כמתואר להלן.

3. ביום האירוע לפנות בוקר נרצח סלמאן אזברגה, אביהם של נאשמים 1-2 בכתב האישום. על-פי הנטען, מאחר שהמעשה יוחס למשפחת אבו צעלוק, כחלק מסכסוך דמים בין שתי משפחות בעיר לוד, התארגנו המשיבים ויתר הנאשמים, כמו גם אנשים אחרים (להלן: החבורה), במטרה להמית אחד מבני אותה משפחה. אותה עת, בני משפחת אבו צעלוק החלו במילוט מהעיר לוד עם ליווי משטירתי (להלן: השיירה). בכתב האישום נטען כי עם יציאתה של השיירה לדרך, החלה החבורה לעקוב אחריה בארבעה כלי רכב, שבאחד מהם נסע המשיב 3 (נאשם 5) ובאחר נסעו המשיבים 1-2 (נאשמים 3-4 בהתאמה) יחד עם נאשם 2. כתב האישום מגולל מסכת עובדתית מפורטת שכוללת נסיעה של בני החבורה במתכונת פרועה ומסוכנת, והכול כדי לחמוק מן השוטרים מצד אחד, ולפגוע במשפחת אבו צעלוק מצד אחר. ביחס למשיב 3 צוין כי לאחר מרדף הוא עצר את רכבו במתחם של משפחת אזברגה בעיר לוד וניידת משטרה הגיעה בעקבותיו. בשלב זה כמאה אנשים מבני משפחת אזברגה הגיעו למקום כשהם מצוידים באלות, מוטות ברזל ואבנים, ותקפו את השוטרים. אלה מילטו את המשיב 3 מהמקום, הוציאו חפצים מרכבו והבעירו אותו. במקביל, כך נטען בכתב האישום, השיירה המשיכה בנסיעה. בסמוך לשעה 9:25 שלושת כלי הרכב הנותרים של החבורה חברו זה לזה, וזמן קצר לאחר מכן איתרו את השיירה בכביש 6 ונצמדו אליה. בשלב זה, על-פי האמור בכתב האישום, אחד מכלי הרכב של החבורה ניגח את כלי הרכב של משפחת אבו צעלוק, ומיד לאחר מכן נורו מתוכו לפחות שלוש עשרה יריות מטווח קצר לעברם. יוער כי על-פי כתב האישום, אין זה כלי הרכב שבו נסעו המשיבים 1-2. כתוצאה מכך אחד מכלי הרכב בשיירה הידרדר לתעלה בצד הכביש ושני נוסעיו נפגעו אנושות מהירי. אחד מהם מצא את מותו באירוע, והשני עבר סדרת טיפולים וניתוחים ונכון למועד הגשתו של כתב האישום מאושפז עדיין בבית חולים. מיד לאחר ביצוע הירי נמלטו שלושת כלי הרכב של חוליית החיסול במהירות מופרזת והחלו בפעולות של שיבוש והשמדת ראיות.

4. בעקבות המעשים המתוארים יוחסו לנאשמים עבירות רבות. בכלל זה, יוחסו למשיבים (ולנאשמים אחרים) עבירות של רצח בנסיבות מחמירות בצוותא חדא לפי סעיפים 301א(א)(1), (9) ו-29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק), ניסיון רצח בצוותא חדא (ריבוי עבירות) לפי סעיפים 305(1) ו-29 לחוק, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 333 ו-335א(א)(1)-(2) לחוק, וכן נשיאת נשק ותחמושת בצוותא חדא לפי סעיפים 144(ב) ו-29 לחוק. עוד יוחסו למשיבים ולנאשמים אחרים עבירות של השמדת ראיה בצוותא חדא לפי סעיפים 242 ו-29 לחוק ושיבוש מהלכי משפט בצוותא חדא לפי סעיפים 244 ו-29 לחוק. נוסף על כך, למשיב 3 יוחסו עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק ומעשי פזיזות ורשלנות לפי סעיף 338א(1) לחוק.

5. המשיב 1 נעצר ביום האירוע, 28.12.2020, והמשיב 2 נעצר למחרת היום. המשיב 3 נעצר ביום 17.1.2021. מעצרים של המשיבים כולם הוארך מעת לעת. יוער כי חלק מהמעורבים האחרים בפרשה נעצרו בשלב מאוחר יותר והוגש נגדם כתב אישום נפרד. ביום 19.7.2022 קיבל בית המשפט המחוזי בקשה לאיחוד משפטים, וביום 20.7.2022 הוגש כאמור כתב אישום מתוקן, שבו המשיבים הם נאשמים 3-5.



6. בד בבד עם הגשתו של כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם. בו ביום הסכימו באי-כוחם לקיומו של ניצוץ ראייתי ובית המשפט המחוזי הורה על מעצרו עד למתן החלטה אחרת (מ"ת 15842-02-21, השופט מ' גרינברג).

7. ביום 21.11.2021, לאחר שהוגשו טיעונים בכתב באשר לקיומן של ראיות לכאורה והתקיימו שני דיונים בעניין זה, קבע בית המשפט המחוזי כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתם של המשיבים (השופט ע' דרויאן-גמליאל). בהמשך לכך, ביום 23.11.2021 נקבע כי בשים לב לכך שלמשיבים מיוחסת, בין השאר, עבירה של רצח, ועל רקע מסוכנות גבוהה מאד הנשקפת מהם, אין מקום להפנותם לקבלת תסקיר מעצר מטעם שירות המבחן. בהחלטה צוין עוד כי המשיב 1 תרם לביצוע והיה חלק מהמעגל המרכזי של העבירות, וכן כי המשיב 2 נסע ברכב שהיה חלק משמעותי ופעיל בתכנית הרצח ובהוצאתה לפועל ולא ניתן להחריג אותו מהמסוכנות של יתר המעורבים. כמו כן נקבע כי המשיב 3 - הגם שנהג ברכב לבדו - הוכיח דבקות במטרה הנפשעת והיה חלק בלתי-נפרד מהתכנון ומהביצוע. לפיכך נקבע כי אף הוא מצוי במעגל הפנימי של הביצוע ומסוכן כשאר המשיבים. עד צוינה בהקשרו של המשיב 3 העובדה שברח ונעלם לאחר ביצוע המעשים. אשר על כן, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים נגדם.

8. להשלמת התמונה יצוין כי בקשה לעיון חוזר שהגיש המשיב 3, ואשר נסבה על טענה לכרסום בראיות התביעה, נדחתה ביום 5.7.2022.

9. כאמור בפתח הדברים, בפני בקשה רביעית להארכת מעצרו של המשיבים מעבר לתשעה חודשים. בטרם אדרש לטענות הצדדים ביחס לבקשה הנוכחית, יצוין עוד כי בשלוש הפעמים הקודמות הוארך המעצר לאחר שניתנה לכך הסכמתם של המשיבים.

10. באשר להתקדמותו של ההליך העיקרי, התיק מצוי בעיצומה של פרשת התביעה, ועד כה התקיימו תשעה דיוני הוכחות. עיכוב מסוים בשמיעת הראיות נגרם בשל הבקשה לאיחוד משפטים. לעת הזו קבועים ששה מועדים נוספים עד לחודש ינואר 2023.

11. לטענת המדינה, יש מקום להארכת המעצר, בהתחשב במסוכנות המופלגת העולה מכתב האישום, שבו העבירה העיקרית, אם כי לא היחידה, המיוחסת למשיבים היא רצח בנסיבות מחמירות בצוותא חדא. המדינה עומדת על כך שהמשיבים פעלו מתוך מניע של נקמת דם וניסו לפגוע באופן חסר הבחנה בבני משפחת אבו צעלוק. עוד מדגישה המדינה כי מעשיהם של המשיבים בוצעו חרף הליווי המשטירתי, ומשכך הם "מלמדים על תעוזה יוצאת דופן והעדר מורא מוחלט מפני החוק".

12. המשיבים מתנגדים להארכת מעצרו. על-פי הנטען, החלק המיוחס להם בכתב האישום הוא מצומצם לעומת הנאשמים האחרים, ועדים רבים הנשמעים בדיוני ההוכחות כלל אינם נוגעים להם. לפיכך, נטען כי ההליך בעניינם "תקוע" ומתעכב באופן משמעותי. בהקשר זה, צוין כי על-פי תכנית שמיעת העדים בחודשים הקרובים לא צפויים להישמע כלל עדים שהמשיבים מעוניינים כעת בחקירתם. עוד נטען ביחס למשיבים 1-2 כי מדובר באנשים צעירים נטולי עבר פלילי. ביחס למשיב 3 צוין כי מדובר במי שהחלק המיוחס לו הוא מצומצם ביותר, קודם לאירוע הירי ומתרחש במקום אחר. לנוכח כל האמור, המשיבים טוענים כי למצער יש מקום להורות על הזמנת תסקירים בעניינם.



13. לאחר ששקלתי את הדברים הגעתי לכלל מסקנה, לא בלי התלבטות, כי יש מקום לקבל את הבקשה להארכת מעצר, ובמקביל להורות על הזמנתם של תסקירי מעצר בעניינם של המשיבים. אכן, העבירות המיוחסות למשיבים מצויות ברף החומרה הגבוה ביותר, ונוגעות להתרחשות פלילית בעלת אופי מאיים ואליים. לצד זאת, חרף מהותו של כתב האישום, אני סבורה שההתמשכות הצפויה של המשפט, בין היתר לנוכח איחוד משפטם של המשיבים עם משפטם של מעורבים נוספים בפרשה, מצדיקה בעת הזו הזמנת תסקירים ביחס לכל אחד מן המשיבים. כתב האישום הוגש לפני כשנה וחצי, והמשיבים נעצרו לראשונה עוד קודם לכן. ההחלטה על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים מבלי להפנותם לקבלת תסקיר הייתה אמנם נכונה לשעתה, אך זו התקבלה בחודש נובמבר 2021.

14. על רקע זה, ובהתחשב בחלוף הזמן ובקצב התקדמותו של ההליך העיקרי בעניינם של המשיבים, אני סבורה כי כעת הכף נוטה להגשת תסקירי מעצר לשם בחינה של מידת מסוכנותם של המשיבים והאפשרות לאיינה באמצעות חלופת מעצר, מבלי לנקוט בשלב זה כל עמדה לגוף הדברים. התסקירים יוגשו לבית המשפט המחוזי לא יאוחר מיום 11.9.2022. לאחר מכן בית המשפט המחוזי יחליט בשאלת המשך מעצרם של המשיבים מאחורי סורג ובריח כחכמתו, וטענות הצדדים שמורות לעניין זה.

15. אשר על כן, אני מורה בזאת על הארכת מעצרם של המשיבים 1-3 מיום 3.8.2022 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 15815-02-21 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם, ובכפוף להזמנת תסקירים כמפורט בפסקאות 13-14 לעיל.

ניתנה היום, ג' באב התשפ"ב (31.7.2022).

ש ו פ ט ת