



## בש"פ 49/23 - חן בלישה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 49/23

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המבקשת: חן בלישה

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון מיום 1.1.2023;  
תגובה מטעם המשיבה מיום 12.1.2023;  
הודעה מטעם המבקשת מיום 12.1.2023

בשם המבקשת: עו"ד שירה קידר

בשם המשיבה: עו"ד שאול כהן

### החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 להעברת מקום הדיון בת"פ (שלום ת"א) 48766-06-22 (להלן: ההליך), אשר נפתח בבית משפט השלום בתל אביב-יפו, לבית משפט במחוז שיפוט אחר.

2. כעולה מהבקשה ומהודעה משלימה שהגישה המבקשת ביום 12.1.2023, נגד המבקשת הוגש כתב אישום המייחס לה עבירות של התנהגות פרועה במקום ציבורי ותקיפת עובד ציבור, לפי סעיפים 216(א)(1) ו-382א(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, בהתאמה. זאת, בגין מעורבותה הנטענת של המבקשת באירוע אלים שהתרחש מחוץ לאחד מאולמות בית משפט השלום בתל אביב-יפו, לאחר שהתקיים דיון בעניינו של בן משפחתה באותו בית משפט. בנסיבות אלו, ובשים לב לכך שעדי התביעה המרכזיים בהליך הם עובדי משמר בתי המשפט במחוז תל אביב, המבקשת סבורה שמטעמים של מראית פני הצדק יש להורות על העברת ההליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. מטעמי נוחות המבקשת מעוניינת להעביר את ההליך לבית משפט השלום בראשון לציון.



3. המשיבה, מצדה, מציינת כי מבדיקה שערכה עולה כי העדים בהליך, אשר שימשו במועדים הרלוונטיים כמאבטחים במשמר בתי המשפט, עזבו זה מכבר את עבודתם ועל כן היא סבורה כי אין עילה להורות על העברת ההליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר.

בהודעת המבקשת מיום 12.1.2023 היא ציינה כי אף שעובדי משמר בתי המשפט המעידים בהליך סיימו את עבודתם, אין בכך כדי לאיין את החשש למשוא פנים. זאת, בשים לב להיכרותם עם עובדי בית משפט השלום בתל אביב-יפו, ועם השופטים המכהנים בו.

4. בנסיבות העניין, בשים לב לעמדות הצדדים, ולהבהרה כי עובדי משמר בתי המשפט המעידים בהליך סיימו זה מכבר את עבודתם – לא מצאתי להורות על העברת ההליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר (ראו והשוו: בש"א 3663/12 המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה ("הפול") בע"מ נ' עזבון המנוח קדם גדעון ז"ל, פסקה 3 (3.6.2012)). טענת המבקשת בדבר היכרות אפשרית של העדים בהליך אשר עבדו במשמר בתי המשפט עם עובדים ושופטים בבית המשפט שבו מתנהל ההליך, אינה מקימה עילת פסלות גורפת המופנית כלפי כלל השופטים המכהנים בו. כפי שנפסק בעבר, היכרות מקצועית כזו או אחרת בין עדים הצפויים להעיד בהליך מתוקף תפקידם ובין שופט זה או אחר בבית המשפט שבו נפתח ההליך, אין בה כשלעצמה כדי להקים עילה להעברת מקום הדיון (ראו והשוו: בש"פ 5948/20 מטוב נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (9.9.2020)). למותר לציין כי ככל שהמותב שידון בהליך יסבור שקיימת מבחינתו עילת פסלות ספציפית, חזקה עליו כי יפעל בהתאם לכללי הפסלות הקבועים בדיון (ראו, למשל: בש"פ 4248/22 עלון נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (20.7.2022)).

אשר על כן, הבקשה נדחת. ההליך בת"פ (שלום ת"א) 48766-06-22 יוסיף להתנהל בבית משפט השלום בתל אביב-יפו.

ניתנה היום, ג' בשבט התשפ"ג (25.1.2023).

ה נ ש י א ה