

## בש"פ 4873/22 - פלוני נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 4873/22

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

העורר: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בנצרת מיום 19.6.2022 במ"ת 45111-01-22 שניתנה על-ידי כבוד השופטת ר' גלפזמוקדי

תאריך הישיבה: כ"ב בתמוז התשפ"ב (21.7.2022)

בשם העורר: עו"ד ישראל קליין

בשם המשיבה: עו"ד נועה עזרא-רחמני

### החלטה

1. בפני ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בנצרת מיום 19.6.2022 (מ"ת 45111-01-22, השופטת ר' גלפז מוקדי) שהורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

2. ביום 20.1.2022 הוגש נגד העורר כתב אישום לבית המשפט המחוזי, שמקורו בעימות שהתפתח בין העורר לבין אדם אחר (להלן: המתלונן) ביום 1.1.2020 בתחנת דלק בצפון הארץ, שבמהלכו - על-פי הנטען, דקר העורר את המתלונן. כמו כן, על-פי המתואר בכתב האישום, בעת שהגיעו שוטרי משטרת ישראל לעצור את העורר מאוחר יותר באותו יום, הוא התנגד למעצר, השתולל, נשך את אחד השוטרים ואף איים על השוטרים במטרה להפחידם. על רקע

האמור יוחסה לעורר שורה של עבירות חמורות, ובהן עבירה של ניסיון רצח לפי סעיף 305(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין).

3. העורר נעצר בליל האירוע, ומעצרו הוארך מעת לעת. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של העורר עד תום ההליכים, ובה נטען כי קמה נגדו עילת מעצר של מסוכנות הנובעת מאופי העבירות המיוחסות לו, הכוללות בין השאר שימוש בנשק קר. עוד נטען כי שחרורו של העורר עלול להוביל לשיבוש הליכי משפט, בשים לב לאופיין של חלק מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום. בדיון שהתקיים בבקשת המעצר ביום 21.2.2022 הסכים בא-כוחו של העורר לקיומו של ניצוץ ראייתי והוא נעצר עד להחלטה אחרת.

4. בסמוך לאחר מעצרו, הובא העורר לאבחון פסיכיאטרי בבית החולים "זיו", שם נקבע כי הוא מצוי במצב של "מאניה רוגזנית". עקב כך, העורר אושפז בצו אשפוז כפוי למשך כשלושה חודשים. בהמשך, נקבע בחוות דעתו של הפסיכיאטר המחוזי כי העורר כשיר לעמוד לדיון. ביום 5.4.2022 התקיים דיון בבית המשפט המחוזי בתיק המעצר, וחוות הדעת האמורה הוגשה לעיונו של בית המשפט. לאחר שנשמעו טענות הצדדים בבקשה למעצרו של העורר, קבע בית המשפט המחוזי (השופט ע' טאהא) כי חרף חומרת העבירות המיוחסות לעורר, מבלי לקבוע מסמרות בעניין, ונוכח העובדה שהוא נעדר עבר פלילי, על שירות המבחן לערוך תסקיר מעצר בעניינו, שיבחן, בין היתר, את רמת המסוכנות הנשקפת ממנו ואת האפשרות לאיינה באמצעות חלופת מעצר.

5. ביום 9.6.2022 הוגש תסקיר מעצר בעניינו של העורר, שבמסגרתו התרשם שירות המבחן כי לנוכח הפערים בין אופי האישומים המיוחסים לו לבין העמדות שהביע, קיים סיכון לא מבוטל להישנות של התנהגות אלימה מצדו גם בעתיד. אשר לחלופת המעצר שהוצעה בבית אחרו של העורר בעיר נתניה, בפיקוחם של האחות ושניים מחבריה, התרשם שירות המבחן כי לא יהיה בה כדי להפחית את מסוכנותו של העורר. זאת, כך נקבע בין היתר, משום שחבריה של האחות לא יוכלו לזהות מצבי סיכון אצל העורר, ואילו האחות תתקשה לשמש כמפקחת יחידה לאורך זמן. על כן, שירות המבחן נמנע מלהמליץ על שחרור העורר לחלופת מעצר.

6. ביום 12.6.2022 התקיים דיון בבית המשפט המחוזי שבמהלכו נחקרו המפקחים. בא-כוחו של העורר טען לקיומה של חולשה ראייתית המצדיקה את שחרורו של העורר לחלופת המעצר שהוצעה. מנגד, באת-כוחה של המדינה טענה כי אין בנמצא חלופה שתוכל לאיין את מסוכנותו.

7. ביום 19.6.2022 קבע בית המשפט המחוזי כי קיימות ראיות לכאורה לכך שהעורר ביצע את העבירות המיוחסות לו, בין היתר בהתבסס על התיעוד החזותי הקיים ממצלמות האבטחה, תמלול השיחות בין העורר לבנו, שנכח באירוע, בסמוך לאחר התרחשותו, וכן חוות הדעת הפסיכיאטרית. בית המשפט המחוזי קבע כי בהינתן קיומה של תשתית ראייתית לכאורית, אין מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר בשל מסוכנותו של העורר, הנלמדת מחומרת המעשים, כמו גם מדפוסי אישיותו המתוארים בתסקיר שירות המבחן. בית המשפט המחוזי הוסיף וקבע, כי התנהלותו של העורר לאחר האירוע, כעולה מחומר החקירה, מלמדת על ביצוע פעולות לצורך שיבוש החקירה, ובכלל זה הדחת בנו למסור עדות שקר - באופן המקים עילה למעצרו גם מחמת חשש לשיבוש. לנוכח זאת, בית המשפט המחוזי ציין כי אף אם קיימת חלופת מעצר שביכולתה להפחית ממסוכנותו של העורר, עליה להיות "הדוקה ביותר". בנסיבות העניין, בית המשפט המחוזי התרשם כי המפקחים המוצעים אינם מסוגלים למלא את מלאכת הפיקוח, ודאי שלא לאורך זמן. לפיכך בית המשפט המחוזי הורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו.

8. הערר שהוגש במקרה זה כלל מלכתחילה טענות שעניינן חולשת הראיות לכאורה, וכן טענות שנסבו על חלופת המעצר. כמו כן, העורר העלה טענות שונות באשר למצבו הרפואי.

9. הדיון בערר התקיים בפני ביום 21.7.2022. במסגרת הדיון מיקד בא-כוח של העורר את טענותיו בהיבטים הנוגעים לחלופת המעצר ולאפשרות לבחינה נוספת שלה. באולם נכחה גם אחותו של העורר, שנבחנה כמפקחת העיקרית. בתשובה לשאלת בית המשפט ציין בא-כוח העורר כי יעשה ניסיון להצעת מפקחים מתאימים נוספים, בנוסף לאחות. לשיטתו, תסקיר שירות המבחן לא שלל באופן מפורש את שחרורו של העורר לחלופת מעצר, אלא רק את החלופה המסוימת שהוצעה. זאת, בין היתר בהדגישו את הקושי שיעמוד בפני אחותו של העורר לשמש כמפקחת יחידה. מנגד, עמדת המדינה הייתה שנוכח אופי העבירות שיוחסו לעורר, טיבו האלים והמסלים של האירוע, וכן שאלות שעלו ביחס למפקחת העיקרית, אין מקום להתערב בהחלטתו של בית המשפט המחוזי שלא לשחרר את העורר לחלופת המעצר המוצעת.

10. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים אני סבורה כי יש מקום להורות על הזמנת תסקיר משלים מטעם שירות המבחן. אינני מקלה ראש במעשים החמורים שמיוחסים לעורר וכן אינני מבטלת את החששות שהועלו בתסקיר, כמו גם את קביעותיו של בית המשפט המחוזי. עם זאת, אני סבורה שנוכח העובדה שהעורר הוא נעדר עבר פלילי, שוהה זה מספר חודשים במעצר, נראה שהוא מצוי במצב פגיע, ודומה שהאירוע מהווה נקודת שפל בחייו, יש מקום לנסות ולמצות את בחינתה של חלופת המעצר, ובכלל זה באמצעות הרחבת מעגל המפקחים הפוטנציאליים. התסקיר המשלים יוגש לבית המשפט המחוזי עד ליום 31.8.2022, וזה יחליט בעניין כחכמתו.

11. סוף דבר: הערר מתקבל בחלקו כאמור בפסקה 10 לעיל.

ניתנה היום, כ"ז בתמוז התשפ"ב (26.7.2022).

שׁוֹפֵט