



בש"פ 4870/22 - מדינת ישראל, כ"ו בתמוז התשפ"ב נגד מרדכי יאיר חסין, זלמן ניאמצ'יק

בבית המשפט העליון

בש"פ 4870/22

לפני: כבוד השופט ד' ברק-ארז

המבקש: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיבים: 1. מרדכי יאיר חסין
2. זלמן ניאמצ'יק

בקשה (שמונה עשרה) להארכת מעצרו של המשיב 1
ולהארכת מעצרו של המשיב 2 בפיקוח אלקטרוני לפי
סעיף לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -
מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ו בתמוז התשפ"ב (25.7.2022)

בשם המבקשת: עו"ד עמרי כהן

בשם המשיב 1: עו"ד מירי פרידמן, עו"ד ישראל קליין, עו"ד רצון דרחי

בשם המשיב 2: עו"ד רצון דרחי

החלטה בעניינו של המשיב 2

1. בפני בקשה שמונה עשרה במספרה להארכת מעצרו של המשיב 2 (להלן: המשיב) בפיקוח אלקטרוני, לפי
סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) החל מיום
27.7.2022 למשך תשעים ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי
המוקדם.



2. יובהר כבר בפתח הדברים כי מלכתחילה הבקשה להארכת מעצר נסבה גם על עניינו של המשיב 1, נאשם נוסף באותה פרשה, שמצוי במעצר מאחורי סורג ובריא. בעניינו של המשיב 1 הוגש לעיונו של בית המשפט חומר מודיעיני, אשר בגינו צפוי להתקיים דיון משלים. בנסיבות אלה, מצאתי לנכון שלא לעכב את ההחלטה בעניינו של המשיב.

3. העובדות הצריכות לעניין פורטו בהרחבה בהחלטות קודמות של בית משפט זה, לרבות בבש"פ 3459/21 (שניתנה על-ידי). על כן, בשלב זה אתאר את עיקרי הדברים בלבד. בתמצית, ביום 21.8.2016 הוגש לבית המשפט המחוזי כתב אישום נגד המשיב וחמישה נאשמים נוספים. כתב האישום כולל עשרה אישומים, הנסבים על עבירות חמורות שבוצעו על רקע סכסוך עברייני. מאז תוקן כתב האישום שבע פעמים. כתב האישום המתוקן מייחס למשיב - הוא הנאשם 4 - בין היתר, עבירות של סיוע לרצח, קשירת קשר לביצוע פשע (רצח), קשירת קשר לביצוע פשע (חבלה מחמירה) ועבירות בנשק (ניסיון ייצור והחזקה).

4. המשיב נעצר ביום 10.7.2016 ומעצרו הוארך מעת לעת. בד בבד עם כתב האישום הוגשה גם בקשה להארכת מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. בבקשה נטען כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס לו, וכי מעשיו מקימים עילת מעצר - הן בשל מסוכנותו והן בשל החשש לשיבוש מהלכי משפט והתחמקות מן הדין. עוד פורט בבקשה עבר הפלילי. בא-כוחו של המשיב הסכים לקיומו של ניצוץ ראיתי והמשיב נעצר עד להחלטה אחרת. הדיון נדחה מספר פעמים לצורך הסדרת ייצוגם של כל הנאשמים בכתב האישום והעברת מלוא חומר החקירה לידי סניגוריהם.

5. בדיון שהתקיים בבית המשפט המחוזי ביום 22.5.2017 הסכים בא-כוחו של המשיב למעצרו עד תום ההליכים, בכפוף לאפשרות להגיש בעתיד בקשה לעיון חוזר. מאז הוארך מעצרו מעת לעת על-ידי בית משפט זה, בהתאם לבקשות קודמות שהוגשו לפי סעיף 62 לחוק המעצרים.

6. ביום 30.5.2021 קיבלתי ערר שהגיש המשיב על החלטתו של בית המשפט המחוזי לדחות בקשה לעיון חוזר בתנאי המעצר, במובן זה שהוריתי על המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני (בש"פ 3459/21 הנזכר). אמנם, מתסקיר המעצר מיום 22.4.2021 שהוגש בעניינו עלה כי רמת הסיכון להישנותה של התנהגות אלימה מצדו היא גבוהה, ושחומרתה צפויה להיות ברמת פגיעה גבוהה גם כן. יחד עם זאת, באותה עת היה המשיב עצור מאחורי סורג ובריא, במשך קרוב לחמש שנים. תקופת המעצר הארוכה הטתה את הכף באותן נסיבות, וזאת חרף מסוכנותו. בהתאם לכך, הוריתי כי המעצר בפיקוח אלקטרוני ייעשה במתכונת של מערך פיקוח מהודק כך שבכל עת יפקחו עליו שני מפקחים ובנתון לתנאי ערבות שייקבעו. בהמשך לכך, ביום 6.6.2021 הורה בית המשפט המחוזי על מקום חלופת המעצר וקבע את תנאי הערבות, וביום 8.6.2021 עבר המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני. ביום 15.7.2021 נעתר בית המשפט המחוזי לבקשתו של המשיב להיוותר בפיקוח של מפקח אחד בלבד למשך שעתיים בכל יום. ביום 20.10.2021 נפתחו לבקשתו מספר חלונות בפיקוח האלקטרוני לרגל נישואיו. ביום 28.4.2022 המשיב הגיש לבית המשפט המחוזי בקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר, שכוונה לכך שיותר לו לשהות בכל שעות היממה בפיקוח של מפקח אחד בלבד. ביום 23.5.2022 דחה בית המשפט המחוזי את הבקשה, מאחר שהתרשם כי מסוכנותו הגבוהה של המשיב לא פחתה. המשיב הגיש ערר על כך לבית משפט זה, אך הוא נדחה ביום 2.6.2022, לאחר שבא-כוחו הודיע שהוא חוזר בו מהערר בהמלצת בית המשפט (בש"פ 3583/22, השופטת ע' ברון).

7. אשר למהלך הדיונים בתיק העיקרי, כפי שתואר בבקשה שבפני, ביום 15.5.2022 תמה פרשת התביעה וביום 26.6.2022 החלה פרשת ההגנה. עד כה התקיימו בתיק 126 דיוני הוכחות. דיון ההוכחות הבא קבוע ליום 11.9.2022.



ולעת הזו קבועים שמונה דיוני הוכחות נוספים, האחרון שבהם ביום 4.12.2022. עוד צוין בבקשה, כי באי-כוחם של הנאשמים האחרים בפרשה מסרו שלהערכתם יוזמנו להעיד כעשרים עדי הגנה מלבד הנאשמים.

8. בבקשה טוענת המדינה כי המסוכנות הרבה הנשקפת מהמשיב נלמדת מהעבירות החמורות ביותר המיוחסות לו, וכי זו לא פחתה על אף חלוף הזמן מאז ביצוע הנטען של העבירות. המדינה מדגישה עוד את עברו הפלילי הנכבד של המשיב, הכולל, בין היתר, הרשעות בעבירות אלימות, רכוש וסמים, שבגינן אף ריצה המשיב עונשי מאסר בפועל. לפיכך, לטענתה, מוצדק להאריך גם בשלב זה את מעצרו, בפרט כאשר אין הוא עצור עוד מאחורי סורג ובריח, כך שהפגיעה בחירותו פחותה. המדינה מוסיפה וטוענת, כי כתב האישום הוגש אמנם לפני כמעט שש שנים, אך לא ניתן לזקוף את התמשכות ההליך לחובתה של התביעה, שכן מדובר בתיק מורכב, הכולל מספר רב של אישומים, ואשר הצריך מטבע הדברים את שמיעתם של מאות עדי תביעה, בכללם גם שני עדי מדינה.

9. הדיון בערר התקיים בפני ביום 25.7.2022. בא-כוחו של המשיב טען כי בשלה העת להורות על שחרורו למעצר בית, חלף מעצר בפיקוח אלקטרוני, ולמצער להורות על הפחתת מספרם של המפקחים בו-זמנית משניים לאחד, בעיקר בשל התמשכות המעצר על פני תקופה ארוכה והיעדר צפי לסיום משפטו בעת הקרובה. בא-כוחו טען עוד כי עד כה לא נרשמו הפרות של תנאי המעצר מצדו של המשיב. מנגד, עמד בא-כוחה של המדינה על מסוכנותו הרבה של המשיב וציין כי נרשמה הפרה אחת של המעצר, ביום 23.7.2022, הכוללת שהייה מחוץ למקום המעצר למשך 13 דקות.

10. במהלך הדיון הוגש לעיוני במעמד צד אחד חומר מודיעיני בעניינו של המשיב, שמטבע הדברים לא ניתן לפרטו. על-פי הפראפרזה הגלויה, בתקופה האחרונה קיימת מעורבות מצדו של המשיב בסכסוכים אלימים בין עבריינים.

11. בתום הדיון הוריתי על מעצרו של המשיב בתנאי המעצר הנוכחיים עד להחלטה אחרת.

12. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה הרבים, לרבות התסקיר העדכני, ושמעתי את טענות הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל. לא חלפו חודשים מאז נדחה הערר שהגיש המשיב על החלטתו של בית המשפט המחוזי לדחות את בקשתו לעיון חוזר. בא-כוחו לא הצביע על שינוי נסיבות המצדיק לשנות מההחלטה בעניין תנאי מעצרו בפיקוח אלקטרוני, לרבות הפחתת מספר המפקחים או שחרורו למעצר בית כמבוקש על-ידו. למעשה, הפרת תנאי המעצר כפי שנטען על-ידי בא-כוח המדינה בדיון, אף אם לזמן קצר בלבד, עשויה ללמד דווקא את ההיפך. התמשכות ההליך הצדיקה אמנם את העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני, אך לפחות בשלב זה אין בה כדי לתמוך באישורה של הקלה נוספת בתנאי המעצר, לנוכח מסוכנותו הברורה המוסיפה להקים עילת מעצר בעניינו.

13. הבקשה מתקבלת אפוא במובן זה שמעצרו של המשיב 2 בפיקוח אלקטרוני יוארך החל מיום 27.7.2022 למשך תשעים ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ד' באב התשפ"ב (1.8.2022).

ש ו פ ט ת

עמוד 3


