



בש"פ 4836/20 - ניקול שוטי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4836/20

לפני: כבוד השופט ד' ברק-ארז

המבקשת: ניקול שוטי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 29.6.2020 בעמ"ת 66715-06-20 שניתנה על ידי כבוד השופט א' דורות

בשם המבקשת: עו"ד חיה ציון זכאי

החלטה

1. בפני בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 29.6.2020 (עמ"ת 66715-06-20, השופט א' דורות). בית המשפט המחוזי דחה ערר שהגישה המבקשת על החלטתו של בית משפט השלום בירושלים מיום 18.6.2020 (מ"ת 18863-06-20, השופט ד' מרדכי דמביץ).

2. בתמצית, יצוין כי ביום 8.6.2020 הוגש נגד המבקשת ובן זוגה כתב אישום לבית משפט השלום שעניינו עבירות של יבוא סמים מסוכנים וקשירת קשר לביצוע פשע. האישום הראשון, שנסב על משלוח חבילה של זרעי קנאביס ותערובת קנאביס מספרד לביתה של המבקשת מייחס עבירות למבקשת ולבן זוגה, ואילו ששת האישומים האחרים נוגעים לבן הזוג בלבד (ת"פ 18846-06-20).

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרה של המבקשת עד תום ההליכים נגדה. ביום



18.6.2020 קבע בית משפט השלום כי לנוכח מעורבותה המינורית של המבקשת בפרשה, כמו גם קשיים מהותיים בהודעתו של אחד העדים, בעת הזו אין מקום להורות על מעצרה וניתן להסתפק בחלופת מעצר בבית אמה בפיקוחם של האם ובן הזוג שלה, לצד ההפקדה, ההתחייבות העצמית וערבות צד ג' שניתנו במסגרת מעצר הימים.

4. המבקשת הגישה ערר על ההחלטה לבית המשפט המחוזי, ובו טענה כי בשים לב לקשיים שעליהם הצביע בית משפט השלום, ניתן היה להסתפק בקביעת תנאים שיבטיחו את התייצבותה לדיונים. לאחר שעין בהודעתו של העד, הביע בית המשפט המחוזי כי אין מקום להתערב בהחלטתו של בית משפט השלום.

5. הבקשה שבפני מכוונת כלפי ההחלטה להותיר את המבקשת בחלופת מעצר, ונטען בה בעיקר כי קביעותיו של בית משפט השלום אינן מתיישבות עם מסקנתו.

6. לאחר שעיינתי בבקשה הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות אף מבלי להידרש לתשובת המדינה. כידוע, רשות ערר בהליכי מעצר ניתנת אך במקרים חריגים, כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית, או במקרים חריגים ביותר שבהם שיקולי צדק מורים לעשות כן (ראו למשל: בש"פ 10118/18 בן ברוך נ' מדינת ישראל, פסקה 14 וההפניות שם (1.1.2018)). הבקשה שבפני אינה מקיימת אמות מידה אלה – היא אינה מעוררת שאלה החורגת מעניינה הפרטני של המבקשת, ואינה נמנית על אותם מקרים נדירים המצדיקים התערבות ב"גלגול שלישי". בית משפט השלום נתן ביטוי לכלל השיקולים שעליהם הצביעה המבקשת כאשר לא נעתר לבקשה למעצרה מאחורי סורג ובריח, לרבות חלקה השולי יחסית בפרשה והקשיים הראייתיים שעליהם הצביע בהחלטתו. אני רואה מקום להתערב בכך.

7. סוף דבר: הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ד בתמוז התש"ף (16.7.2020).

ש ו פ ט ת