



בש"פ 4818/22 - מדינת ישראל נגד עמוס דב סילבר

בבית המשפט העליון

בש"פ 4818/22

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: עמוס דב סילבר

בקשה (שמינית) להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"א בתמוז התשפ"ב (20.7.2022)

בשם המבקשת: עו"ד סיגל בלום, עו"ד יוני חדד

בשם המשיב: עו"ד איתי בר עוז, עו"ד ניצן ביילין

החלטה

1. בפני בקשה להארכת מעצרו של המשיב מיום 28.7.2022 (בפעם השמינית) במאה וחמישים ימים או עד למתן פסק הדין בתפ"ח 42209-04-19 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

2. מקורה של הבקשה בפרשה הידועה בכינוי פרשת "טלגראס", אשר נסבה על הפעלת פלטפורמה של סחר, הפצה ותיווך בסמים, בין השאר באמצעות יישומון "טלגרם". המשיב הוא מי שמיוחסת לו עמידה בראש מערך זה, והוא



הנאשם המרכזי בפרשה. ביום 18.4.2019 הוגש נגדו ונגד אחרים כתב אישום המייחס לו עבירות רבות, ובהן עבירה של עמידה בראש ארגון פשיעה. יצוין כי בפרשה הוגשו כתבי אישום שונים כנגד עשרות מעורבים. עוד יצוין כי כתב האישום בעניינו של המשיב תוקן חמש פעמים.

3. היבטים שונים של הפרשה, וכן בקשות מעצר עד תום ההליכים של מעורבים שונים, לרבות החלטות על שחרור בהמשך הדרך, נדונו פעמים רבות, גם בבית משפט זה, ובכלל זה בהחלטות מיום 10.7.2019 (בש"פ 4267/19 ובש"פ 4354/19) ובהחלטותיו של השופט ג' קרא מיום 5.10.2020 (בש"פ 6618/20) ומיום 28.7.2021 (בש"פ 5045/21). על כן, אין צורך לחזור ולפרט את הדברים.

4. עם התמשכות ההליכים נותר המשיב היחיד מבין המעורבים בפרשה המצוי במעצר מאחורי סורג ובריח. עמדתה של המדינה היא שיש להאריך את מעצרו, בשל כך שמיוחסת לו מסוכנות בדרגה גבוהה ביותר, בהתחשב במעמדו בארגון, יכולותיו והשפעתו האישית על מעורבים רבים אחרים, ועל צרכני סמים הרואים בו דמות של מנהיג. זאת ועוד, המדינה מדגישה את החשש מהימלטות מן הדין וכן משיבוש הליכים, תוך הפנייה לקביעותיו של בית משפט זה בעבר (בש"פ 1086/21, השופט ד' מינץ).

5. אשר להתקדמות ההליך העיקרי, כפי שתואר בבקשה עד כה התקיימו 68 דיוני הוכחות והעידו 32 עדים, חלקם הגדול במסגרת "משפט זוטא" שהתנהל בעניין קבילותן של חלק מהראיות הדיגיטליות. לעת הזו קבועים 26 דיוני הוכחות נוספים, האחרון שבהם ביום 27.2.2023.

6. השאלה העומדת במרכז ההליך שבפני היא האם בשלב זה נעה נקודת האיזון לטובת שחרורו של המשיב ממעצרו, כנטען על-ידי באי-כוחו, לנוכח העובדה שההליך המשפטי נגדו נמשך זמן רב והוא מצוי במעצר מאחורי סורג ובריח למעלה משנתיים, ונראה כי המשפט בעניינו אינו קרוב לסיום.

7. יש לציין כי בעת שהוגשה הבקשה השביעית להארכת מעצרו של המשיב, בתום הדיון שהתקיים ביום 27.4.2022 קיבל המשיב את המלצת בית המשפט (בש"פ 2590/22, השופט נ' סולברג) להסכים להארכת מעצרו, תוך שבית המשפט מורה על עריכת תסקיר מעצר עדכני שיוכל לעמוד נגד עינוי של בית המשפט בהמשך.

8. ביום 20.7.2022 התקיים הדיון בפני המדינה חזרה ועמדה על מסוכנותו המפלגה לשיטתה של המשיב. בהקשר זה, המדינה עמדה על כך שהארגון שבראשו עמד המשיב פתח את שעריו גם להפצת סמים לקטינים ואף אפשר לקטינים לסחור בסמים, ובכלל זה סמים פסיכאדליים. עוד נטען כי להערכת המדינה השילוב שבין המוטיבציה הכלכלית לביצוע העבירות לבין האידיאלוגיה הדוגלת בשימוש חופשי בסמים מגביר את החשש מפני המשך ביצוע העבירות על-ידי המשיב. המדינה הוסיפה וטענה כי למשיב עבר פלילי מכביד הכולל הרשעות בעבירות סמים ואלימות. כמו כן, המדינה הצביעה על התכנית הסדורה להמשך ניהולו של המשפט, ובכלל זה לדיוני הוכחות רבים, הגם שהודתה בכך שהוא צפוי להתמשך עוד זמן רב, בהתחשב במאפייניו כתיק מורכב. לעומת זאת, בא-כוח המשיב הדגיש את התמשכותה של תקופת המעצר, כמו גם את העובדה שלמעט המשיב כלל המעורבים בפרשה, לרבות נאשם 2, שהיה בעל מעמד בכיר ביותר בארגון, הועברו זה מכבר למעצר בפיקוח אלקטרוני.



9. לאחר הדיון, ביום 21.7.2022, הוגשו לעיוני שני תסקירים משלימים, בהתאם להחלטתו האמורה של השופט סולברג, האחד מיום 14.7.2022 והשני מיום 20.7.2022. בעיקרו של דבר, התמונה המצטיירת מהתסקירים היא כי לא חל שינוי בדפוסי החשיבה שאפיינו את המשיב, בשים לב לתפיסתו העקרונית בדבר התועלת הנובעת לשימוש בקנאביס. כמו כן, עולה כי המשיבמרכז במחירים האישיים שהוא משלם סביב מעצרו המתמשך. שירות המבחן בחן את אחיותיו של המשיב, שהוצעו לשמש כמפקחות, והתרשם כי הן יתקשו לעמוד בתפקיד הפיקוח ולהפחית את המסוכנות הנשקפת מהמשיב. בהתאם לכך העריך שירות המבחן כי מערך הפיקוח המוצע אינו הולם את הסיכון שנשקף מהמשיב ועל כן לא המליץ על שחרורו ממעצר מאחורי סורג ובריא.

10. להשלמת התמונה יצוין כי ביום 21.7.2022 הוגשה בקשתו של עו"ד חץ-דוד, יושב-ראש "עלה ירוק", להצטרף להליך במעמד "ידיד בית המשפט". אסתפק בכך שהבקשה הוגשה לאחר שהתקיים הדיון בפני, ודי בכך כדי לדחותה.

11. השלב הדיוני שאליו נקלעה בחינת הבקשה להארכת מעצר בהליך זה הוא שלב מתסכל, שמאפיין הליכים דומים נוספים שעניינם כתבי אישום מורכבים המובילים לניהולו של הליך ממושך. האיזון בין המסוכנות והקושי לאיינה לבין שלילת החירות הנמשכת שנובעת מהתארכות ההליך העיקרי הוא קשה, לעתים קשה מנשוא.

12. בחנתי בכובד ראש את האפשרות לשחרורו של המשיב לחלופת מעצר. מסוכנותו וכושר השפעתה של הסביבה להמשך פעילות עבריינית מהווים שיקולים כבדי משקל ומשכנעים להמשך מעצרו, אך כוחם נחלש לאיטו ככל שהמשפט נמשך. בשלב זה, תוקפם של שיקולים אלה לא פג, אך חשיבה קדימה היא מחויבת המציאות. הגורם שמקשה עליי להיעתר לאפשרות של העברתו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני בשלב זה הוא האופי החד-משמעי של התסקירים המלמדים כי החלופות שהוצעו אינן מתאימות. במבט הצופה פני עתיד, אני סבורה שיש מקום לכך שבאי-כוחו של המשיב ינסו להציע מתווה מורכב יותר של פיקוח, כפי שנעשה לעתים. מבלי למצות את קשת האפשרויות, ניתן לחשוב על מערך פיקוח של שניים או שלושה מפקחים במקביל בשלב ראשון, תוך חתירה להרחבת מעגל המפקחים המוצעים ובכלל זה מציאת מפקחים שאינם נמנים עם בני המשפחה הקרובה ביותר או עם מי שמזוהים בצורה משמעותית ובולטת עם תפיסת העולם של המשיב. ככל שיעלה בידו של המשיב להציע מערך פיקוח הדוק מסוג זה, הוא יוכל לפנות לבית המשפט המחוזי בבקשה לעיון חוזר, ובית המשפט המחוזי יכריע בה כחכמתו. מכל מקום, בנסיבות שבהן סופו של המשפט אינו קרוב, ועל מנת לאפשר המשך פיקוח צמוד אחר סוגיית המעצר בתיק זה אני מורה בשלב זה על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 יום בלבד, ולא ב-150 יום כפי שמבוקש על-ידי המדינה.

13. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב מיום 28.7.2022 מעבר לתשעה חודשים בתשעים ימים או עד למתן פסק הדין בעניינו בתפ"ח 42209-04-19 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ג' באב התשפ"ב (31.7.2022).

ש ו פ ט ת